



www.pkokprf.ru

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА ПРИМОРЬЯ

Еженедельная газета Приморского краевого отделения КПРФ

№ 50 (803)

21 - 27 декабря 2016

102

ЦИФРА НЕДЕЛИ
млрд. руб. в 2016 году составил
долг сбытовых компаний перед
сетевыми потребителями

И даже сейчас мы существуем лишь за счет сталинского наследия. В науке, промышленности, практически во всех сферах жизни.

стр.3

В результате последние уже несколько не были заинтересованы в развитии социализма. Они начали стремиться «обменять власть на собственность» — захватить общенародное достояние путем приватизации

стр.5

За последние 15-20 лет количество сельских школ уменьшилось примерно в 1,7 раз

стр.6

Нужно новое правительство

СССР надо восстановить, но Горбачёва — отправить под суд

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов сказал Лайфу, что давно следует восстановить бывший Советский Союз, о возможности воссоздания аналога которого заявил Михаил Горбачёв, однако самого первого и последнего президента СССР нужно судить.

— Мы не думаем, мы давно работаем, но прежде всего Горбачёва надо было отправить под суд, потому что он не выполнил волю народа, которая была высказана на референдуме — сказал Зюганов.

В первую очередь, как полагает политик, необходимо сосредоточиться на сотрудничестве с Белоруссией, а также с Украиной и Казахстаном.

— Приоритетом номер один должен быть союз России, Украины, Казахстана. Россия и Белоруссия уже сформировали такой союз. Было бы более 200 млн человек, это огромные рынки, выходы к тёплым морям. В этом мире выживут только те, кто создаст самодостаточную экономику и хозяйство, способные конкурировать, или будет собирать силы, чтобы отстаивать интересы, — заметил лидер КПРФ.

Ранее Горбачёв допустил, что в будущем на территории бывшего СССР появится похожий союз государств, притом в прежних границах и на добровольных началах.

В.Ф. Рашкин ответил на идею Горбачёва о новом Союзе в границах СССР

Заявление первого президента СССР Михаила Горбачёва о том, что в границах бывшего Советского Союза может появиться новое государство, — не более чем популизм. Такое мнение в беседе с «Лентой.ру» высказал депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашкин во вторник, 13 декабря.

«Не верю ни одному его слову. Горбачёв — абсолютный популист и провокатор. Он играет на чувствах россиян, зная результаты социологических опросов и настроения граждан», — сказал Рашкин.

По словам депутата, Горбачёв реально мог предотвратить распад СССР, но ничего не сделал. «У него для этого было все: армия, КГБ, милиция. И 80 процентов граждан тогда проголосовали за сохранение Союза», — напомнил коммунист.

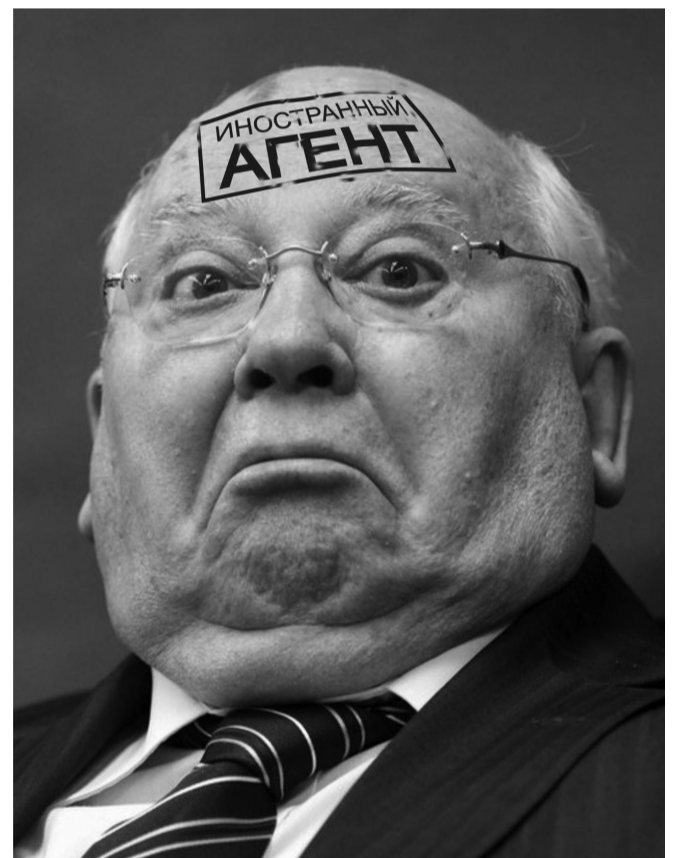
При этом парламентарий соглашается, что сама идея возрождения «великой державы» имеет право на существование. «Даже сейчас более половины граждан РФ, особенно молодежь, которая не знала, что такое Советский Союз, выступает за его восстановление», — подчеркнул Рашкин.

Горбачёв предположил, что в границах бывшего Советского Союза мо-

жет появиться новое Союзное государство, в интервью ТАСС, приуроченном к 25-й годовщине распада СССР. «В прежних границах и с тем же составом, добровольно», — уточнил политик. Он добавил, что не снимает с себя «долю ответственности» за распад страны, хотя и отстаивал СССР «до конца».

Согласно исследованию, проведенному «Левада-центром» в ноябре этого года, каждый второй россиянин (51 процент) считает, что распада Советского Союза можно было избежать. Более половины граждан России (56 процентов) сожалеют о произошедшем.

8 декабря 1991 года главы республик-учредителей СССР Борис Ельцин (Россия), Леонид Кравчук (Украина) и Станислав Шушкевич (Белоруссия) в Беловежской пуще подписали так называемое Беловежское соглашение, в котором заявили о пре-



кращении деятельности Союза и создании Содружества Независимых Государств (СНГ). 25 декабря того же года Горбачёв объявил о сложении полномочий президента СССР.

16 декабря, предваряя пленарное заседание Государственной Думы, перед журналистами выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин.

«Фактически завершается осенняя сессия парламента нового созыва. За этот период принято огромное количество законопроектов и постановлений. Но, конечно же, главным документом, который обсуждался в стенах Государственной Думы, был проект федерального бюджета на 2017 год и основные бюджетные показатели на ближайшую трехлетку», — рассказал Ю.В. Афонин.

«Фракция КПРФ в Госдуме, — продолжил Юрий Вячеславович, — руководствуясь своей предвыборной програм-

ВЛАСТЬ ПЫТАЕТСЯ МАКСИМАЛЬНО ЛАКИРОВАТЬ ТЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

мой «Десять шагов к достойной жизни», предложила законопроекты и меры по наполнению бюджета. Так, мы разработали программу, которая позволит увеличить бюджет более, чем на 5 трлн рублей. В своем выступлении лидер нашей партии Г.А. Зюганов перечислил целый ряд законопроектов, которые позволили бы развивать экономику и социальную сферу. Эти меры позволят поддержать промышленность, сельское хозяйство, социальную сферу. В первую очередь, поддержать слабозащищенные слои населения: пенсионеров, ветера-

нов, детей войны и молодежь».

«К сожалению, ни правительство, ни парламентское большинство в лице «Единой России», несмотря на то, что проект федерального бюджета не поддержали три парламентские партии, не сделали должных выводов. «Единая Россия» приняла федеральный бюджет фактически в том же виде, в котором он был внесен правительством на первое чтение», — с горечью отметил Юрий Вячеславович.

«Мы уверены, — подчеркнул Ю.В. Афонин, — что надеяться только на отскок

нефтяных цен в будущем году не можем. И скорее всего, в весеннюю сессию еще придется возвращаться к обсуждению этого бюджета. Как отметил лидер нашей партии, это не бюджет развития, а фактически бюджет стагнации и деградации. В этих условиях власть пытается максимально лакировать те проблемы, которые есть в российском обществе. Вчерашнее общение Дмитрия Медведева с журналистами показало это».

Продолжение на стр.2

Публицист Валентин Симонин: Не жалеете вы президента Путина, господа «единороссы»

25 ноября по телеканалу «Культура» в передаче «Линия жизни» показали встречу с общественностью известного актёра и журналиста, с 1967 года бессменного автора и ведущего радиoproграммы «Встреча с песней» Виктора Витальевича Татарского.

Передача была приурочена к 75-летию народного артиста. В ней вспомнились многие обстоятельства его жизни, как, например, то, что он является потомком Николая Гавриловича Чернышевского, так и его борьбу с бюрократами за право знакомить советских людей с зарубежной эстрадой.

Автору этих строк журналистская судьба подарила возможность быть свидетелем одного из эпизодов этой борьбы. Осенью 1976 году руководство Иновещания устроило для молодых сотрудников в конференц-зале на Пятницкой улице, дом 25 встречу с мэтрами теле- и радиожурналистики, вроде бы, если мне не изменяет память, на ней выступил даже чрезвычайно популярный в то время Валентин Сергеевич Зорин. Так вот «на сладкое» запланировали выступление не менее популярного Виктора Татарского. И возможно, устроители встречи потом пожалели. Дело в том, что вместо каких-нибудь милых стихотворных пустячков, он, как сейчас говорят, «озвучил» композицию, составленную из статей Владимира Ильича Ленина о вреде бюрократии и настоятельной необходимости для коммунистов вести жестокую борьбу против бюрократизма. Помню, начальственные чины уходили с этой встречи с очень недовольными лицами.

Не думаю, что Виктор Витальевич помнит ту композицию, хотя может, память у него хорошая. В этом случае было бы очень полезно ознакомить с нею руководство «единороссовского» большинства Госдумы, введшего в стенах этого почтенного учреждения такие порядки, по сравнению с которыми загогулины



советских бюрократов представляются просто детскими шалостями.

Судите сами. 7 декабря депутаты-коммунисты в Госдуме Вера Ганзя и Тамара Плетнёва выступили с протестом против, в сущности, недопустимых условий труда народных избранников. В тот день на пленарном заседании планировалось рассмотреть 160(!) вопросов, но к восьми часам удалось обсудить лишь 36(!). Надо полагать, что это просто чудовищное несоответствие «ваших желаний вашим возможностям». Это обстоятельство стало ясно даже для некоторых рядовых депутатов-«единороссов». Но последовало ещё более невообразимое предложение, о котором написал корреспондент газеты «КП» Роман Голованов: «Принять законы «списками»... голосовать скопом». Хотя депутаты и работали в тот день долго, но всё же председатель (спикер) Госдумы Вячеслав Володин не совсем одурел, чтобы согласиться с откровенным маразмом, издевательством над законодательным процессом: «Мы можем (!) так поступить, но это будет неправильно. Есть другое мнение?.. Нет другого мнения». Мол, будем продолжать, пока не посинеет!

По регламенту Госдума должна была

закончить работу в шесть часов вечера, а на часах было уже восемь. Тут, после слов В.Володина, как раз и прозвучал голос депутата от фракции КПРФ Веры Ганзя. «Конечно, это очень важный вопрос, но, я думаю, он не стоит острой сердечной недостаточности, которую мы можем получить, превышая вот так рабочее время. Давайте, пожалуйста, будем регламент соблюдать. Такой распорядок всё-таки не для этого зала, где освещение не соответствует и воздух тоже» Возмущение В.Ганзи поддержала и товарищ по фракции Тамара Плетнёва. Но обе тут же получили «отлуп». Заместитель председателя Госдумы Сергей Неверов, цитирую по газете «КП»: Если кому-то трудно и тяжело, есть нормальное решение: сдайте свой мандат и идите туда, где легко». Сам председатель В.Володин: «Все мы понимаем, какой здесь воздух и какой зал, но конкуренция на каждое (депутатское. — Ред.) место была 14 человек».

Воля ваша, господа хорошие, но мне представляется, что это просто какое-то хамство, так отвечать на обращённую к вам просьбу делать то, что вы обязаны делать по должности — следить за неукоснительным выполнением Регламен-

та работы Госдумы. И вот что интересно! Ведь В.Володин в недавнем прошлом был первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ, руководителем аппарата правительства России. Это что же, он оттуда вынес вот такие методы работы с людьми? Они что, там все такие? Если да, то с такими кадрами Россию ничего хорошего не ждёт!

Вот на днях президент В.Путин процитировал выдержку из постановления суда, в которой шла речь о том, что человек «совершил преступление путём написания заявления в Липецкую облпрокуратуру». В сердцах он заявил: от таких вещей, когда я смотрю, у меня волосы оставшиеся дыбом встают. Что это такое? Совсем с ума сошли? Похоже на то! А вот на что же в таком случае похожи порядки, насаждаемые в Госдуме «конституционным большинством» членов фракции «Единой России»? Дождётесь, ребята, разгонит он вас к чёртовой бабушке. И поделом, совершенно не беспокойтесь вы, господа хорошие, о сохранности шевелюры господина президента.

Добавлю, что в «единороссовской» депутатской фракции напоминают о ненормированном рабочем дне. Допускается, что его применение в работе законодателей вполне законно, но ведь должны же быть какие-то разумные пределы. Законы принимать — это ведь не блины печь. К тому же, за депутатов оппозиции голосовали многие тысячи россиян, и они имеют право на нормальную законодательную работу и не обязаны брать под козырёк со словами «Чего изволите-с?» на окрики «единороссовского» начальства. Они отстаивают не только и не просто свою честь, но в первую очередь и достоинство тех, кто их делегировал в Госдуму!

А всё-таки неплохо было бы, если бы перед членами «единороссовской команды» выступил с упомянутой мною композицией из работ В.И. Ленина Виктор Витальевич Татарский!

Окончание. Начало на стр. 1

«Да, есть определенные успехи в развитии сельского хозяйства, есть даже небольшой рост ВВП — около 3%. Но в тоже время в 2017 году на поддержку сельского хозяйства, одного из драйверов развития нашей экономики, будет направлено на 5,5% меньше средств. А в 2019 году уменьшение ассигнований на сельское хозяйство — уже 11%», — отметил Ю.В. Афонин.

«Медведев заявил о том, что были проведены почти 900 тысяч высокотехнологичных операций в медицине, но мы видим, что закрываются на селе акушерские пункты и больницы. Та «оптимизация», которая проводится в медицине и образовании, наносит серьёзный ущерб и снижает уровень жизни нашего населения», — подчеркнул секретарь ЦК КПРФ.

«Мы недавно в рамках двухсторонних отношений между КПРФ и компартией Китая выезжали в Китайскую народную республику и подробно знакомимся с опытом развития этого государства, которое даже в условиях всемирного мирового кризиса даёт рост ВВП ежегодно на 6,5 - 7%», — рассказал Ю.В. Афонин.

«Один из основных приоритетов Ки-

ВЛАСТЬ ПЫТАЕТСЯ МАКСИМАЛЬНО ЛАКИРОВАТЬ ТЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

тая, — отметил далее Юрий Вячеславович, — это борьба с бедностью. Мы полагаем, что и в России необходимо принять комплексную программу борьбы с бедностью. В этой связи приведу несколько цифр. К 1991 году, времени разрушения СССР, уровень жизни наших граждан был очень высоким, при этом в 1990 году в Китае более 60% граждан жили за чертой бедности. Прошло более 20 лет. На сегодняшний день уровень бедности в Китае — лишь 4%, а к 2020 году он будет полностью преодолён. В то же время социальное расслоение и количество бедных в нашей стране с каждым годом возрастает».

«Социалистический Китай и социалистический Вьетнам показывают примеры, которые ярко противостоят лживым заявлениям либеральных политиков о том, что, якобы, социализм остался в прошлом, о том, что социализм в мире не может развиваться. Мы же считаем, что социализм строит города, выводит население из бедности и развивает экономику», — подчеркнул Ю.В. Афонин.

«В 2017 году весь мир будет отмечать 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, — напомнил Юрий Вячеславович. — Мы приняли комплексную программу, чтобы достойно отметить эту дату. Мы создали оргкомитет, в который вошли талантливые деятели науки и культуры, крупные военачальники. Мы считаем, что юбилей Великого Октября — это хорошая возможность переосмыслить историю. Мы также надеемся, что лживая информация, которая льётся из либеральных СМИ, тот антисоветизм и русофобия, которые активно разворачиваются в преддверии этого праздника, получат достойный отпор».

«Недавно в послании Федеральному Собранию Президент РФ, говоря о 100-летию двух русских революций, отметил, что необходимо уважать историю. И мы, действительно, эту историю должны уважать. Мы проводим целый ряд научных конференций и круглых столов. На съезде рабочих и социалистических партий (более 100 партий) было принято решение в октябре 2017

года в России провести встречу рабочих и социалистических партий в рамках празднования 100-летия Великого Октября», — рассказал Ю.В. Афонин.

«К слову сказать, — продолжил секретарь ЦК КПРФ, — большинство этих партий поддерживают внешнеполитический курс России. Мы понимаем, что Россия находится в очень сложном международном положении. Запад пытается навязать миру свой миропорядок. И мы следим за внешнеполитическими успехами страны».

«Наша фракция в Госдуме на своем вчерашнем заседании обсуждала итоги встречи В.В. Путина с премьер-министром Японии. Мы отметили необходимость укрепления двухсторонних отношений и развития экономических связей. Но мы принципиально считаем, что территориальная неприкосновенность островов Курильской гряды и суверенитет Российской Федерации над этими островами должен быть незыблем», — сказал в завершение Ю.В. Афонин.

За время Сталинского руководства, в течение 30 лет, аграрная, нищая, зависимая от иностранного капитала страна превратилась в мощнейшую военно-индустриальную державу мирового масштаба, в центр новой социалистической цивилизации.

Нищее и неграмотное население царской России превратилось в одну из грамотнейших и образованнейших наций в мире. Политическая и экономическая грамотность рабочих и крестьян к началу 50-х годов не только не уступала, но и превосходила уровень образованности рабочих и крестьян любой развитой страны в то время. Численность населения Советского Союза увеличилось на 41 миллион человек.

При Сталине было построено более 1500 крупнейших промышленных объектов, в том числе ДнепроГЭС, Уралмаш, ХТЗ, ГАЗ, ЗИС, заводы в Магнитогорске, Челябинске, Норильске, Сталинграде.

В то же время за последние 25 лет т.н. «демократии» не построено ни одного предприятия такого масштаба.

Уже в 1947 году промышленный потенциал СССР был полностью восстановлен, а в 1950 году он вырос более чем в 2 раза по отношению к довоенному 1940 году. Ни одна из стран, пострадавших в войне, к этому времени не вышла даже на довоенный уровень, несмотря на мощные финансовые вливания со стороны США.

Цены на основные продукты питания, за 5 послевоенных лет в СССР, снизились более чем в 2 раза, в то время как в крупнейших капстранах эти цены возросли, и в некоторых даже в 2 и более раз.

Это говорит о грандиозном успехе страны, в которой всего пять лет тому назад окончилась самая разрушительная война в истории человечества и которая от этой войны больше всех пострадала!!

Буржуазные специалисты в 1945 г. дали официальный прогноз, что хозяйство СССР сможет выйти на уровень 1940 г. только к 1965 г. — при условии, если возьмет иностранные займы. Мы вышли на этот уровень в 1949 г. без всякой внешней помощи.

В 1947 г. СССР, первым после войны из государств нашей планеты, отменил карточную систему. А с 1948 г. ежегодно — до 1954 г. — снижал цены на продукты питания и товары широкого потребления. Детская смертность в 1950 г. снизилась по сравнению с 1940 г. более чем в 2 раза. Число врачей возросло в 1,5 раза. Число научных учреждений увеличилось на 40%. Число студентов вузов увеличилось на 50%. И т.д.

В магазинах было изобилие разноо-

Лучший менеджер мира, всех времен и народов!

бразных промышленных и продовольственных товаров и не существовало понятие дефицита. Выбор продуктов в гастрономах был значительно шире, чем в современных супермаркетах. Сейчас лишь в Финляндии можно попробовать колбасу, напоминающую советскую из тех времен. Банки с крабами были во всех советских магазинах. Качество и разнообразие потребительских товаров и продуктов питания, исключительно отечественного производства, было несоизмеримо выше современного ширпотреба и продовольствия. Как только появлялись новые тенденции в моде, они мгновенно отслеживались, и уже через пару месяцев модные товары появлялись в изобилии на полках магазинов.

Зарботная плата рабочих в 1953 году колебалась от 800 до 3000 рублей и выше. Шахтеры и металлурги получали до 8000 рублей. Молодые специалисты инженера до 1300 рублей. Секретарь райкома КПСС получал 1500 рублей, а зарплата профессоров и академиков нередко была выше 10 000 рублей.

Автомобиль «Москвич» стоил — 9000 р., хлеб белый (1 кг.) — 3 р., хлеб чёрный (1 кг.) — 1 р., мясо говядина (1 кг.) — 12,5 р., рыба судак — 8,3 р., молоко (1 л.) — 2,2 р., картофель (1 кг.) — 0,45 р., пиво «жигулёвское» (0,6 л.) — 2,9 р., ситец (1 м.) — 6,1 р. Комплексный обед в столовой стоил — 2 р. Вечер в ресторане на двоих, с хорошим ужином и бутылкой вина — 25 р.

И всего этого изобилия и безбедной жизни удалось достичь, несмотря на содержание 5,5 миллионной, вооружённой «до зубов» самым современным вооружением, лучшей армии в мире!

С 1946 г. в СССР были развернуты работы: по атомному оружию и энергетике; по ракетной технике; по автоматизации технологических процессов; по внедрению новейшей вычислительной техники и электронике; по космическим полетам; по газификации страны; по бытовой технике.

Первая в мире атомная электростанция была введена в эксплуатацию в СССР на год раньше, чем в Англии, и на 2 года раньше, чем в США. Только в СССР были созданы атомные ледоколы.

Таким образом, в СССР за одну пяти-



летку — с 1946 по 1950 г. — в условиях жесткого военно-политического противостояния с богатейшей капиталистической державой мира без какой-либо внешней помощи были решены, по крайней мере, три социально-экономические задачи: 1) восстановлено народное хозяйство; 2) обеспечен устойчивый рост уровня жизни населения; 3) совершен экономический рывок в будущее.

И даже сейчас мы существуем лишь за счет сталинского наследия. В науке, промышленности, практически во всех сферах жизни.

Кандидат в президенты США Стивенсон оценивал положение таким образом, что если темпы роста производства в сталинской России сохранятся, то к 1970 году объём русского производства в 3-4 раза превысит американский.

В сентябрьском номере журнала «Нейшнл бизнес» за 1953 год в статье Герберта Гарриса «Русские догоняют нас» отмечалось, что СССР по темпам роста экономической мощи опережает любую страну и что в настоящее время темп роста в СССР в 2-3 раза выше, чем в США.

В 1991 г. на советско-американском симпозиуме, когда наши «демократы» начали верещать о «японском экономическом чуде», прекрасную «оплеуху» им отвесил японский миллиардер Хероси Тераварама: «Вы не говорите об основном, о вашей первенствующей роли в мире. В 1939 году вы, русские, были умными, а мы, японцы, дураками. В 1949 году вы стали еще умнее, а мы были пока дураками. А в 1955 году мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы бо-

лее 15% роста никогда не достигали, а вы же при общественной собственности на средства производства достигали 30% и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры».

Один из лучших представителей верующих трудящихся, почитаемый святителем, Лука, архиепископ Симферопольский и Крымский, писал: «Сталин сохранил Россию. Он показал, что значит Россия для всего остального мира. И потому я как православный христианин и русский патриот низко кланяюсь товарищу Сталину».

Никогда в своей истории наша страна не знала таких величественных преобразований, как в сталинскую эпоху! Весь мир потрясённо следил за нашими успехами! Именно поэтому сейчас реализуется «дьявольская» задача — никогда больше не допустить появление у властных рычагов государства людей, сопоставимых по своей внутренней силе, нравственным качествам, стратегическому мышлению, организаторским способностям и патриотизму с Иосифом Виссарионовичем Сталиным (сегодня в России, на мой взгляд, только Г.А. Зюганов соответствует этим требованиям, и именно поэтому вся пропагандистская машина русофобов и антисоветчиков уже более двух десятилетий работает адресно против лидера КПРФ), всю свою жизнь посвятившего народу. А для этого и надо всего-то обогатить и оклеветать деятельность и жизнь великого человека.

Но четверть века разнузданной пропаганды против Сталина не принесли её организаторам победы даже над мертвым Сталиным.

Нам известны мотивы тех, кто клеветает на Сталина. Весь этот бред вываливается на нас для того, чтобы мы через сравнение того, что было сделано тогда, не смогли осмыслить преступность происходящего ныне. Не смогли даже в мыслях вернуться к идеям социализма! Антисталинская кампания преследует одну цель, — не допустить народ к воссозданию сталинской экономической системы, которая позволит очень быстро сделать нашу страну независимой и могучей.

www.newsinfo.ru

Медведев и Сталин — «кто более матери-истории ценен?»

За последние 20 лет в России исчезли более 23 тысяч населенных пунктов, из них 20 тысяч — это сельские поселения;

«За последние 20 лет в России исчезли более 23 тысяч населенных пунктов, из них 20 тысяч — это сельские поселения. Об этом сообщил замглавы Минрегиона Сергей Юрпалов. По его мнению, это, с одной стороны, естественный процесс, связанный с урбанизацией и формированием крупных городских агломераций, с другой стороны — множество городов и сел прекратили существование из-за кризиса, в котором оказалась Россия в 90-х годах прошлого века» (Взято из сообщения шестилетней давности).

А вот и «памятники» экономической и идеологической (безидеологической? антиидеологической?) деятельности ельцинской и медведевской команд.

Когда Д. Медведев в своем блоге в очередной раз «наехал» на Сталина, блогер (юрист Роман Носиков) ответил ему:

Хотите «убить Сталина», Дмитрий Анатольевич? Действительно хотите? Я Вам подскажу, с чего начать. Уничтожьте коррупцию без расстрелов, поднимите промышленность без ГУЛАГа, укрепите обороноспособность, восстановите науку и образование, решите вопрос здравоохранения, демографии, безопасности, законности. Сделайте это. Воодушевите народ. Убедите его в том, что Вы в нем нуждаетесь и не дадите его в обиду. Что для этого надо сделать, Вы и сами знаете. Прекрасно знаете. И тогда — о Сталине уже никто и не вспомнит. Будут помнить — Вас. И только Вас.



Комментарии: Владимир Васильев

Но сравнивать Сталина и Медведева явно не корректно. Как можно сравнить льва и шакала?

У них жизненные векторы направления противоположные, образ мышления и сознание противоположные, умственное развитие разное, один закончил церковно-приходскую школу (и всю жизнь учился), другой закончил современный университет (и ничего не знает и не понимает). Один развивал страну Советов, другой торгует Россией.

Так кто же, Дмитрий Анатольевич, «матери-истории более ценен», чьи деяния и вклад более весомы — Ваши или Генералиссимуса Сталина?

Двадцать пять лет назад — в декабре 1991 года, руководители РСФСР, Белорусской и Украинской ССР подписали «беловежский договор», распустивший СССР. Их сторонники объясняют произошедшее «кризисным характером» экономики, «пустыми прилавками магазинов» и т.д. Однако подлинные причины дезинтеграции страны были иными.

25 лет назад т.н. «демократы» ликвидировали Союз Советских социалистических республик. Напомним, что 8 декабря 1991 года руководители РСФСР, Белоруссии и Украины (Ельцин, Шушкевич и Кравчук) подписали т.н. «беловежский договор», провозгласивший роспуск СССР.

Четыре дня спустя — 12 декабря 1991 года, Верховный совет РСФСР ратифицировал соответствующее «соглашение».

Мало кто сомневается в антиконституционном характере соответствующих действий. После того, как на мартовском референдуме 1991 года подавляющее большинство народа проголосовало за сохранение СССР, решение «беловежских заговорщиков» явно шло вразрез с положениями Основного закона страны.

Последствия расчленения Страны Советов оказались чрезвычайно тяжёлыми и катастрофическими. Это и сужение границ нашего государства до уровня 1613 года (!), и одномоментное превращение 25 миллионов русскоязычных граждан в «иностранцев в своём Отечестве» в новых государственных образованиях, и масштабный спад экономики (в два раза превышающий потери СССР в годы Великой Отечественной войны), и стремительное обнищание народа. Неслучайно даже высокопоставленные представители «демократической» власти оценили дезинтеграцию СССР как «крупнейшую геополитическую катастрофу века».

Однако ни Кремль, ни официальная пресса, ни буржуазные эксперты, рассуждая о «катастрофических последствиях распада СССР», практически ни разу не назвали истинную причину наступившей обществу трагедии.

Как правило, все их объяснения сводятся к следующему: в Советском союзе, дескать, функционировала «неэффективная» модель социально-экономического развития, которая не могла решить накопившихся к тому времени ключевых проблем общества. По мнению «демократов», плановая социалистическая система «довела экономику до кризиса», «опустошила прилавки магазинов», а государство поставила «на грань банкротства». В результате, полагают антисоветчики, развалилась страна.

Соответствующие утверждения представляют собой прямую попытку переложить всё «с большой головы на здоровую».

Во-первых, не следует забывать, что благодаря переходу к плановой социалистической экономике наша страна совершила колоссальный скачок в своём развитии. Это позволило провести в кратчайшие исторические сроки индустриализацию, одержать победу в Великой Отечественной войне, осуществить покорение космоса, построить новое общество, базирующееся на принципах социальной справедливости и равенства. В конце концов, не следует забывать, что наша страна до сих пор использует потенциал, созданный в Советский период.[1]

Во-вторых, на протяжении 1960-х — 1980-х гг. в экономике СССР действительно накапливались трудности. Но они были обусловлены не господством марксистско-ленинской идеологии, а её догматизацией, отступлением от её основ.

Тем не менее, в начале 1980-х годов Советский Союз продолжал оставаться

«Кто разрушил СССР?»



второй сверхдержавой мира. А политика горбачёвской «перестройки» лишь усугубила социально-экономическую ситуацию.

Проводившееся под флагом «демонстрация тоталитаризма» разрушение государственности и порядка, фактическое ослабление внимания к административной дисциплине (в том числе и в экономической сфере), «антиалкогольная кампания», приведшая к потере части бюджетных доходов, принятие пробуржуазных законов «О государственном предприятии» и «О кооперации», предоставившие «теневому капиталу» возможность строить частный «бизнес» за счёт использования фондов государственных предприятий и государственных ресурсов — всё это, как и многое другое, способствовало активизации кризисных тенденций.

Ну а про искусственное создание дефицита товаров народного потребления в рассматриваемый нами период известно всем.

Отметим, что заявление Г.Х. Попова на конференции Московского объединения избирателей, прошедшей 16 — 18 сентября 1989 года о целесообразности доведения системы торговли до паралича в целях «достижения всеобщего народного возмущения» вообще говорит само за себя.

Однако наличие социально-экономического кризиса не означает, что страна должна непременно развалиться. На каком основании «демократы» утверждают, что именно «спад производства», «дефицит продовольствия», «внешние долги» и т.д. «погубили СССР»?

Это примерно тоже самое, как если бы Ф.Д. Рузвельт в момент своего избрания президентом США заявил бы, что Америка находится в состоянии «Великой депрессии» и поэтому, дескать, не имеет достаточного количества финансовых, материально-технических ресурсов для содержания всей территории Соединённых штатов. И на этом основании, мол, не остаётся иного выхода кроме роспуска страны (дескать, пускай отдельные штаты «сами себя прокормят», а потом, после стабилизации, они «непременно» «потянутся вернуться обратно»). Конечно, в реально-

сти такого не произошло в США в начале 1930-х годов.

А в нашей стране 25 лет назад именно это и случилось...

А события 1918 — 1920 гг., когда наша страна, лежавшая в экономической разрухе, испытывающая нехватку важнейших финансовых, топливных и сырьевых ресурсов, а также утратившая боеспособную армию, подверглась иностранному военному вторжению со стороны 14 (!) государств?

Иностранцы активно поддерживали белогвардейскую контрреволюцию, намеревавшуюся пойти на экономические и территориальные уступки Антанте. Де-факто влияние Советской власти сузилось до границ Москвы и области. Тем не менее, не удалось допустить сепаратного раздела России «мировыми державами» и их пособниками в лице белогвардейцев.

А захватили бы власть ставленники западного капитала, типа Колчака, так непременно начали бы заявлять о «закономерной» кончине не просто Страны Советов, но и исторической России в целом.

Можно привести другой пример: первые месяцы Великой Отечественной войны 1941 года. Немецко-фашистские захватчики наступают. Ими оккупирована значительная часть Советской территории. Вполне понятно, что нападение внешнего врага сказалось на состоянии экономики. В конце концов, гитлеровцы стояли близко к подступам к столице. Более того, Третий Рейх трубил на весь мир о «взятии Москвы». Они, спекулируя на экономических сложностях первых месяцев войны, спровоцированных их вторжением на территорию СССР, дезинформировали весь мир, заявляя, будто Советская экономика находится в состоянии «глубокого хаоса», а народы Страны Советов якобы ненавидели коммунистический строй (последнее было стопроцентной неправдой). Словом, немцы стремились изобразить дело так, будто бы социалистическая система довела нашу страну до катастрофы и её скорая «кончина» неминуема.

Если бы они сами завоевали бы СССР, либо власть была бы захвачена их пособ-

никами, отдавшими власть гитлеровским оккупантам, то они все непременно вдалбливали бы в сознание народа домыслы о Советском Союзе как о «колосе на глиняных ногах», который якобы «закономерно погиб» и т.д. Слава богу, такого в реальности не произошло.

Однако захватившие десятилетия спустя власть ставленники мирового капитала, разрушив СССР, постоянно твердят соответствующую околесицу.

Действия китайских властей конца 1970-х годов также опровергают утверждения «демократов» о том, что именно «пустые прилавки магазинов» якобы погубили СССР.

Напомним, что к указанному периоду Китай переживал разрушительные последствия «левацких загибов» правящих кругов. Про экономическую разруху, голод в КНР в середине 1950-х годов знают все. Тем не менее, Дэн Сяо Пин на этом основании не ставил вопроса о территориальном разделе Китая (якобы в виду экономической катастрофы, вследствие чего, дескать, придется предоставить независимость ряду провинций, чтобы они могли бы «самостоятельно» себя «прокормить»). А про реставрацию капитализма, про проведение масштабной либерализации экономики и приватизации общенародной собственности речи вообще не было.

Словом, в истории любого государства никогда не бывает predeterminedности. Разумеется, верно утверждение о том, что если внутри страны все в порядке и нет серьезных проблем, то она выдержит любые суровые испытания.

Вместе с тем, история говорит и о другом — о том, что далеко не всегда государство, оказавшееся в критическом положении, распалось либо попадало под внешнее управление.

Всё зависит от того, насколько адекватными будут ответы на вызовы времени. К примеру, деятели вроде В.И. Ленина и И.В. Сталина в самый ответственный момент собрали все силы в кулак и спасли страну.

А т.н. «демократы» начала 1990-х годов, напротив, не только не предпринимали никаких мер, направленных на сохранение

государственного единства СССР, но и делали всё для его развала.

Прочитав всё вышеизложенное, некоторые могут задать вопрос: если не наличие экономического кризиса, дефицита товаров и т.д. сыграло ключевую роль в гибели СССР, то что?

На первый взгляд, дело было обусловлено разрушительной деятельностью «пятой колонны» в лице «демократов» и республиканских национал-сепаратистов, деятельность которых поддерживалась «ведущими мировыми державами». Безусловно, это имело место. Про расшатывание упомянутыми политическими силами основ территориальной целостности Советского союза (даже после того, когда народ проголосовал на референдуме 17 марта 1991 года за сохранение СССР), про организацию ими экономического саботажа общеизвестно. Тем не менее, не это было первопричиной дезинтеграции СССР.

История знает примеры, когда государство успешно подавляло деструктивную деятельность иностранных агентов и их пособников. Ведь мы знаем, что в 1937 — 1938 гг., пусть и при наличии «перегибов на местах», но удалось разгромить пособников гитлеровской Германии и Японии в лице правотроцкистского блока, принимавших усилия, направленные на подрыв могущества СССР изнутри.

А действия президента Белоруссии А.Г. Лукашенко по пресечению деятельности зарубежных НКО и местных «евроинтеграторов», готовивших «цветной переворот»? В обоих упомянутых случаях даже невозможно было представить, что политическая агентура Запада развернёт кампанию по дестабилизации основ государства. Ведь у власти имела политическая воля и решимость пресечь деструктивные действия предателей.

Совсем иначе дело обстояло в нашей стране в 1991 году. М.С. Горбачев не предпринял никаких жёстких мер в отношении заговорщиков. Так, учитывая, что соглашение, подписанное в Беловежской пуще, носило антиконституционный характер, то все основания для возбуждения уголовных дел были налицо. Впрочем, основная вина Горбачёва и его соратников была отнюдь не в отказе употребить власть и т.д. Как будто на его плечи не ложилась ответственность за более тяжкие разрушительные и предательские деяния.

В частности, следует напомнить, что он сам шаг за шагом предпринимал шаги, которые в конечном итоге и привели к разрушению СССР.

К ним относятся и фактическое упразднение административной дисциплины, и демонтаж системы государственного управления, и отмена 6-ой статьи Конституции СССР, и весьма непродуманный подход в области демократизации, в результате чего была легализована деятельность откровенных антигосударственных сил, и поощрение оголтелой пропаганды русофобии и антисоветизма, разложения устоев общества средствами массовой информации, и игнорирование результатов Всенародного референдума о сохранении Советского союза, прошедшего 17 марта 1991 года.

Такова плата за стремление разрушить «тоталитарную» систему любой ценой, за механический перенос на российскую/Советскую почву западной модели управления страной, заведомо неподходящей в наших сложных условиях.

Словом, предательство правящей верхушки сыграло весомую роль в гибели Советского Союза.

В свою очередь, первопричину измены со стороны верхов следует искать именно в фактическом отступлении от основ коммунистической идеологии, наблюдавшемся после смерти И.В. Сталина.[2] а также

в фактической реставрации капитализма в годы «перестройки».[3]

Новоявленные кланы буржуазии активизировали борьбу за захват общенародной собственности.

А выход из состава Союзного государства они рассматривали в качестве наиболее оптимального условия присвоения и бесконтрольного распоряжения национальным достоянием. Именно поэтому их политические представители рьяно требовали «независимости» республик СССР.

[1] Это признают даже отдельные представители буржуазной власти. Так, 7 марта 2006 года заместитель главы администрации президента В.Ю. Сурков во время своего выступления перед активистами «Единой России» заявил следующее: «Не будем забывать, что мы живем на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы пока мало сделали сами. Наши железные дороги, наши трубопроводы, наше жилищно-коммунальное хозяйство, наши заводы, наши ядерные силы — это все наследство Советского Союза».

[2] Напомним, что В.И. Ленин в своей работе «Очередные задачи Советской власти» писал о целесообразности поголовного привлечения трудящихся к управлению делами государства. Однако в дальнейшем — в условиях нависшей над СССР внешней империалистической угрозы, нападения Германии на Советский Союз и ускоренного восстановления народного хозяйства нашей страны в послевоенный период, у Советской власти не оставалось иного выхода, кроме жёсткой централизации системы управления — как в экономике, так и в политике. Однако И.В. Сталин дважды предпринимал попытки воплотить ленинское указание в жизнь — в 1937 и в 1952 гг., стремясь реально передать власть народу. Но, к сожалению, после его кончины соответствующая идея не была реализована. По-прежнему сохранялась монополизация всей власти в руках узкого управленческого слоя. В результате усилилось проникновение в руководящие слои безыдейных карьеристов. Начал наблюдаться отрыв руководящих слоев от общества. А внедрение элементов капитализма в социалистическую экономику в 1965 году разбудили дремавшие частнособственнические инстинкты, заинтересовали производить продукцию в меньших количествах и более дорогостоящую. Расширилась сфера деятельности «теневых капиталов», постепенного сращивающегося с частью партийного и государственного аппарата. В результате последние уже нисколько не были заинтересованы в развитии социализма. Они начали стремиться «обменять власть на собственность» — захватить общенародное достояние путем приватизации. Также они вступили в союз с западным империализмом, рассматривая его в качестве гаранта неприкосновенности их теневых капиталов.

[3] Как отмечалось в статье, законы «О государственном предприятии» и «О кооперации» предоставили новоявленной буржуазии безграничные условия для разграбления общенародной собственности. Дело в том, что частному предпринимательству и кооперативам дали возможность «присосаться» к государственному имуществу. Так, при многих предприятиях создавались фирмы (под час и руководителями производств), в которых перекачивалось имущество первых. В частности, бывший первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев в своих мемуарах под названием «До и после запрета КПСС...» приводит пример, как поликлиника до 18 часов вечера работала как государственное учреждение, а в 19 — 23 часа — на государственном оборудовании как «частная лавочка».

НЕ ПОНОС, ТАК ЗОЛОТУХА, НЕ КОЛЧАК, ТАК НИКОЛАЙ

а вообще то, два сапога пара, правда, разбитые, всмятку

Во Владивостоке на днях состоится открытие памятника последнему российскому императору Николаю II.

Бюст установлен в честь 125-годовщины пребывания цесаревича Николая Александровича во Владивостоке.

Коммент.: Ну и что? Были в Приморье и хунхузы, были японцы, американцы — и всем им по памятнику? Ан нет, он, оказывается, что то сделал...

«Будущий император посетил Приморье в мае 1891 года и пробыл 11 дней. За это короткое время он оставил значительный след в истории города и края: заложил Транссибирскую магистраль, здание железнодорожного вокзала, памятник адмиралу Невельскому, сухой док «Дальзавода», посетил Владивостокскую крепость, музей Общества изучения Амурского края, женское училище и мужскую прогимназию, Морское собрание, залив Посыет, Никольск-Уссурийск, с. Осиновку. Большинство этих событий увековечены на постаменте памятника с четырех сторон», — рассказали в мэрии.»

Коммент.: Посетил, посетил, посетил... И за это увековечен! Достойная кандидатура. Они все сейчас только и делают, что посещают...да закладывают... друг друга...

«Бронзовый бюст установлен усилиями оргкомитета по увековечиванию памяти пребывания в Приморье цесаревича Николая Александровича, будущего императора всероссийского, который возглавляет митрополит Владивостокский и Приморский Вениамин.

Создатель бюста — скульптор Андрей Клыков, автор многих памятников выдающимся историческим деятелям. Памятник создан на средства меценатов.

Планируется, что на открытие памятника из Москвы прибудет делегация Войсковой православной миссии с чудотворной мироточивой иконой Царя-Мученика Николая II и землей из Ганиной Ямы, которая будет помещена у основания памятника.

Освящение памятника проведет митрополит Владивостокский и Приморский Вениамин.»

regnum.ru

Коммент.: А меценаты, интересно, где они деньги-то взяли, неужели со своих пенсий отложили? Скорее всего, нет. Или просто украли, «скриминализовали», или «не просто» — недоплатили рабочим, фермерам, бюджетникам, увеличили прибыль за счет роста цен, монопольно высокой прибыли и прочими хитрыми путями обманули народ, что и полагает «рыночная экономика». Почему они за переход к рынку и выступали, почему и Союз развалили, на поклон к Западу пошли...

Открытое письмо простоядинки жене Ельцина Наине

ВАШ МУЖ НА СЕГОДНЯ — САМЫЙ ПЛОХОЙ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ

Наина Иосифовна, решила написать Вам именно сейчас, потому что Вы стали выходить из тени Вашего мужа и делать заявления.

При жизни Бориса Николаевича Вы мне нравились. Мне представлялась верная жена, скромная, умеющая с достоинством и скромностью себя держать. Вы именно такой и были, поэтому о Вас народ анекдотов не сочинял и не рассказывал. Вы были противоположностью жены Горбачева, это в её адрес было постоянно направлено острое словцо.

Вы были правильной женой, поддерживавшей мужа. Сейчас Вы пытаетесь поддержать Ельцин-центр. А это не одно и то же, это уже политика, значит Вы готовы принимать на себя критику по поводу этого центра.

Ну так слушайте, моя хорошая.

Ваш муж был пьяница. Ладно бы он пил дома под Вашим контролем, он позорил страну и в этом виде подписывал государственные документы. Вредные для отечества.

Ваш муж умудрился собрать в руководство русскоговорящих деятелей, ненавидящих русскую страну. Они так присосались, что до сих пор не отодрались.

При Вашем муже разрушены армия и производство. Уничтожено огромное количество деревьев.

Ваш муж совершил государственный антиконституционный переворот. Людей тогда погибло много, просто мы не всё знаем.

Ваш муж развязал внутри страны во-

йну, в которой погибло минимум двадцать тысяч русских мужчин. Это двадцать тысяч разломанных или несостоявшихся семей. Без учета погибших с другой стороны. Сейчас мы расплачиваемся за мир и деньгами в том числе. Опять недополучают наши дети.

При Вашем муже смертность превысила рождаемость, люди голодали и тереяли работу. Бастовали.

Он — организатор соучастник развала СССР. Он об этом сразу доложил американскому президенту по телефону.

Если Вы не знаете, то знайте, русский народ считает его преступником, которого следовало бы судить.

Если он не ведал, что творил, то он сумасшедший. Если знал, что делает — он Иуда. В любом случае Ваш муж на сегодня — самый плохой президент России. И Ельцин-центр — это ППППР — памятник плохому первому президенту России.

Центр построили дорогой и красивый. Вот и пусть он будет местом, где молодежь будет узнавать, каким нельзя быть главе государства. И каким быть надо.

Два слова про Вас, Наина Иосифовна. Если Вы — патриотка страны, а не просто хорошая жена, Вам стоит откататься от всех получаемых из бюджета средств от растерзанного вашим мужем государства.

Можно, конечно, ради справедливости оставить пенсию, например, как у меня — двенадцать тысяч рублей.

Е.И. Войтехова

«Россия — страна умирающих деревень»

Проблема вымирания российской деревни является одной из острых социально-экономических проблем современной России. Центр экономических и политических реформ изучил этот вопрос, опираясь на статистические данные, результаты социологических исследований, а также работы исследователей-демографов. Мы попытались ответить на вопрос: как и почему происходит вымирание российских деревень?

В течение последних 15-20 лет постоянно уменьшается численность сельского населения — как за счет естественной убыли населения (смертность превышает рождаемость), так и за счет миграционного оттока.

Процесс депопуляции сельских территорий настолько активен, что постоянно увеличивается число заброшенных деревень, а также количество сельских населенных пунктов с небольшим числом жителей. В некоторых субъектах РФ доля обезлюдивших деревень превысила 20% — в основном, в регионах Центральной России и Севера. Только в период между переписями населения 2002 и 2010 годов число обезлюдивших деревень выросло более чем на 6 тысяч. В более чем половине всех сельских населенных пунктов проживают от 1 до 100 человек.

При этом процесс депопуляции в территориальном разрезе идет неравномерно. Происходит концентрация сельского населения вокруг отдельных «очагов» при одновременном расширении областей депрессивных сельских территорий, для которых характерна постоянная депопуляция.

Основные причины уменьшения численности сельского населения лежат глубоко в социально-экономической плоскости.

Прежде всего, для сельских населенных пунктов характерен более низкий уровень жизни и сравнительно высокий уровень безработицы, в том числе застойной. Активная часть трудоспособного населения уезжает в города, что в свою очередь способствует дальнейшему социально-экономическому застою, деградации и депопуляции сельских территорий.

Другая проблема, являющаяся одной из причин оттока сельского населения из страны, — более низкое качество жизни сельского населения из-за невысокой доступности объектов социальной инфраструктуры (образовательной, медицинской, досуговой, транспортной) и основных услуг (прежде всего, государственных и муниципальных услуг), а так-



же жилищных условий и недостаточной обеспеченности жилищно-коммунальными благами.

В частности, выявлено, что за последние 20 лет сельские населенные пункты не только не нарастили, но и в значительной степени утратили социальную инфраструктуру из-за процессов «оптимизации», которая особенно сильно затронула именно сельские территории.

За последние 15-20 лет количество сельских школ уменьшилось примерно в 1,7 раз, больничных организаций — в 4 раза, амбулаторно-поликлинических учреждений — в 2,7 раз.

Процесс депопуляции сельских территорий не является уникальным российским явлением, он во многом схож с аналогичными процессами в других странах. При этом процессы депопуляции и опустения сельских территорий идут в России по сравнительно негативному сценарию, связанному с гиперконцентрацией населения в столице и крупных городах и более характерному для стран Азии и Латинской Америки.

Сегодня отдельные меры по сдерживанию депопуляции сельских территорий в России предусмотрены на уровне государственных программ. Однако следует признать, что общее направление государственной политики ведет к концентрации финансов, рабочих мест и, как следствие, населения, в столице и других крупных городах.

Попытки сохранения численности сельского населения и стимулирования миграции населения в сельскую местность не работают, поскольку точечные меры проваливаются из-за фактического отсутствия условий для развития сельских территорий.

По оценке Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР), уже к 2023 году в российских деревнях может не остаться больниц, а к 2033-36 годам — сельских школ и поликлиник.

Это может произойти при условии, что их количество будет уменьшаться в нынешнем темпе. В любом случае, убеждены эксперты ЦЭПР, власти «оптимизируют» инфраструктуру сельской социалки гораздо быстрее, чем там убывает население.

Как явствует из результатов исследования ЦЭПР, за последние 15-20 лет из-за нелиберальной политики «оптимизации», особенно сильно ударившей по сельским территориям, российские деревни в значительной степени утратили социальную инфраструктуру.

Так, количество сельских школ в этот период уменьшилось почти в 1,7 раза (с 45,1 тысячи в 2000 году до 25,9 тысячи в 2014 году), больниц — в 4 раза (с 4,3 тысячи до 1,06 тысячи), а поликлиник — в 2,7 раз (с 8,4 до 3,06 тысячи).

Тем временем количество обезлюдивших деревень в период между переписями населения 2002 и 2010 годов выросло более чем на 6 тыс., а их общая доля превысила 20% (в основном, это произошло в регионах Центральной России и Севера). При этом более чем в половине уцелевших деревень живут от одного до ста человек.

Таким образом, отмечается в докладе, если в ближайшие годы сокращение численности этих учреждений продолжится в среднем теми же темпами, то «буквально через 17-20 лет закроются все сельские школы и поликлиники, а ни одной больницы на селе не останется еще раньше — в течение семи лет». Но даже если этого и не произойдет, то, как опасаются эксперты, в ближайшие годы «учреждения социальной сферы на селе продолжат закрываться». А это, предупреждают исследователи, станет дополнительной, притом «одной из важнейших причин дальнейшего, еще более быстрого оттока сельского населения в города».

Так что, «оптимизируя» школы и боль-

ницы под соусом снижения численности населения на селе, власти тем самым фактически способствует усилению этого процесса все в более значительных масштабах, выводя этот порочный круг на новые и новые витки. И особенно печально то, как отмечается в докладе, «оптимизация» сельской социалки идет гораздо более быстрыми темпами, чем уменьшается численность сельского населения и прекращают свое существование деревни.

Конечно, о полном исчезновении сельского населения в нашей стране на практике речь пока не идет. Однако точка невозврата, после которой придется начинать заселение огромных территорий нашей страны «с нуля» довольно близка, признался «МК» руководитель ЦЭПР Николай Миронов:

— У нас осталось очень короткое время — буквально в пределах 10 лет. Между тем государство продолжает политику «оптимизации» социальной сферы, воспринимаемую сельским населением как сигнал — государство не заинтересовано в том, чтобы люди жили на селе. И там остаются в основном пожилые люди, а молодежь едет в города, превращаясь там из производителей реальной продукции в офисный планктон. Ну а как иначе, если молодая семья хочет иметь детей, а на селе ни родить их, ни учить нигде: больницы и школы «оптимизируются» и закрываются. Возить за десятки или даже сотни километров? Так дороги есть не везде. И люди уезжают из села. А так как исчезновение социальной инфраструктуры идет быстрее, чем сокращение населения, то можно констатировать: проблема во многом носит рукотворный характер. Правда, самый сильный всплеск оптимизации школ и больниц на селе, вроде бы, остался позади: он пришелся на 2005-2010 годы.

Однако существенного улучшения ситуации, вопреки заверениям властей, не произошло. Число сельских школ продолжает сокращаться, просто не так быстро, как раньше.

Если подход государства не изменится, предупреждает Николай Миронов, Россия двинется не путем высокоразвитых стран Запада, несущих на село суперпередовые технологии, позволяющие вести сельское хозяйство малым числом работников, а по латиноамериканскому сценарию: «Бесконечные брошенные пустыри, заросшие бурьяном. А это очень плохо! Ведь через несколько лет, если мы опомнимся, нам придется вкладываться в эти заброшенные территории с нуля, потеряв все, что было вложено прежде».

Амурская область находится на первом месте среди регионов России по числу работников, не получивших заработную плату. На дальневосточный субъект приходится свыше 4,5 тысячи человек, трудовые права которых нарушаются. Среди наиболее злостных неплательщиков в регионе числятся «Дальспецстрой», «Радиоприбор» и «Тихоокеанская мостостроительная компания», сообщает корреспондент ИА REGNUM.

По последним данным Росстата, в целом по стране зарплату не получили 70 361 человек, при этом самыми проблемными округами являются Сибирский и Дальневосточный. Так, в

ВОТ ПРИЕДЕТ БАРИН, БАРИН НАМ ЗАПЛАТИТ...

Амурской области выплаты денежных средств ждут свыше 4,5 тысячи работников, в Приморском крае — около 3,6 тысячи человек.

Чаще других с задержками зарплат сталкиваются коллективы обрабатывающих производств, шахтеры и строители. «Дальспецстрой» должен работникам 404 миллиона рублей, «Радиоприбор» — 400 миллионов, «Тихоокеанская мостостроительная компания» — 60 миллионов.

В Амурской области деньги не получили 4 569 человек, главным должником в субъекте, по данным изда-

ния Griffon, является «Дальспецстрой» — 147 миллионов рублей. Ещё одна строительная компания «Бурягэсстрой» задолжала 19,8 миллиона рублей, «Стройиндустрия-С» — 11 миллионов рублей.

Основными нарушителями трудовых прав приморцев являются «Радиоприбор», который производит радиоэлектронику для Министерства обороны РФ, и «ТМК», компания была одним из подрядчиков при строительстве объектов к проведению саммита АТЭС-2012 года.

В Хабаровском крае «Дальневосточ-

ная энергостроительная компания» задолжала персоналу более 13 миллионов рублей, от «Триады» ждут 20 миллионов, «Дальспецстрой» — ещё 257 миллионов рублей.

Как сообщало ИА REGNUM, на Приморский край приходится наибольший объем задолженности по выплате зарплат среди остальных регионов России — почти 600 миллионов рублей.

В целом по Дальнему Востоку сотрудникам задолжали свыше 1 миллиарда рублей. Последние цифры в Амурской области говорят о долге в размере 77,6 миллиона рублей.

В 90-е годы либералы нас уверяли, что рынок очень быстро, к осени, расставит все по своим местам. С той поры прошло уже 25 лет, а рынок все расставляет и расставляет, но как-то странно — богатые богатеют, а бедные беднеют. Вот и сейчас, уже может быть в пятый раз, а может и в шестой, нас пытаются уверить, что тарифы растут по «обоснованным причинам», а значит, есть повод поднять тарифы в очередной раз. Обосновать можно все. Но почему то обоснование заканчивается одним и тем же — ростом тарифов.

Сегодня кроме «Штатов», «экономического кризиса», «санкций Запада» у России есть действительно реальная угроза — угроза нормального функционирования всей энергетической системы страны.

После реформы Чубайсов 2001—2004 годах общий единый энергетический комплекс нашей страны был разобщен по региональному принципу. Лаконичные куски приватизировали как «горячие пирожки», а инфраструктуру повесили, по сути, на граждан и промышленные предприятия в виде дорожающих тарифов. Для производителей, кстати, тариф на электроэнергию растет в среднем на 50% в год, что подрывает конкурентоспособность продукции, ложится грузом в себестоимость производимых в России товаров. Сегодня возникли новые подводные камни «реформирования» — сбытовые компании, а именно их нередкая аффилированность, а также банкротство. Например, долг сбытовых компаний на начало июля 2016 года составил более 102 млрд рублей. Эти издержки уже занесли в будущие тарифы, и эти же деньги недополучают сетевые компании, которые осуществляют систему технического обслуживания.

О том, почему растут тарифы, о значении посредников, о жалобах в Конституционный суд от сетевых компаний, о позиции Минэнерго поговорили с Анной Коняевой, руководителем «Центра правового обслуживания».

«— В законе об энергетике сказано, что повышение тарифов на электроэнергию должно быть обоснованным и защищать граждан и экономику страны. В то же время реформа отрасли, начатая Чубайсом, привела к тому, что тарифы на электроэнергию для населения, например, с 2003 по 2016 год выросли практически в 6 раз (на 650%). Так ли это? И в чем корень зла?»

— Тарифы для населения растут в среднем на 30% в год. Если посмотреть статистику роста тарифов для предприятий, то с 2003 по 2016 год тарифы выросли в 6 раз. В 2003 году регулируемый тариф для основной части предприятий составлял 1,18 руб/кВтч, через 13 лет, в июле 2016 года тот же тариф насчитывал уже 7 руб/кВтч. В процентном соотношении тарифы на электроэнергию для производства растут на 50% в год. Проблема еще и в том, что из-за реформирования за счет введения механизмов конкуренции и разделения по видам деятельности не только растут тарифы, а возникает угроза нормального функционирования всей энергетической системы страны.

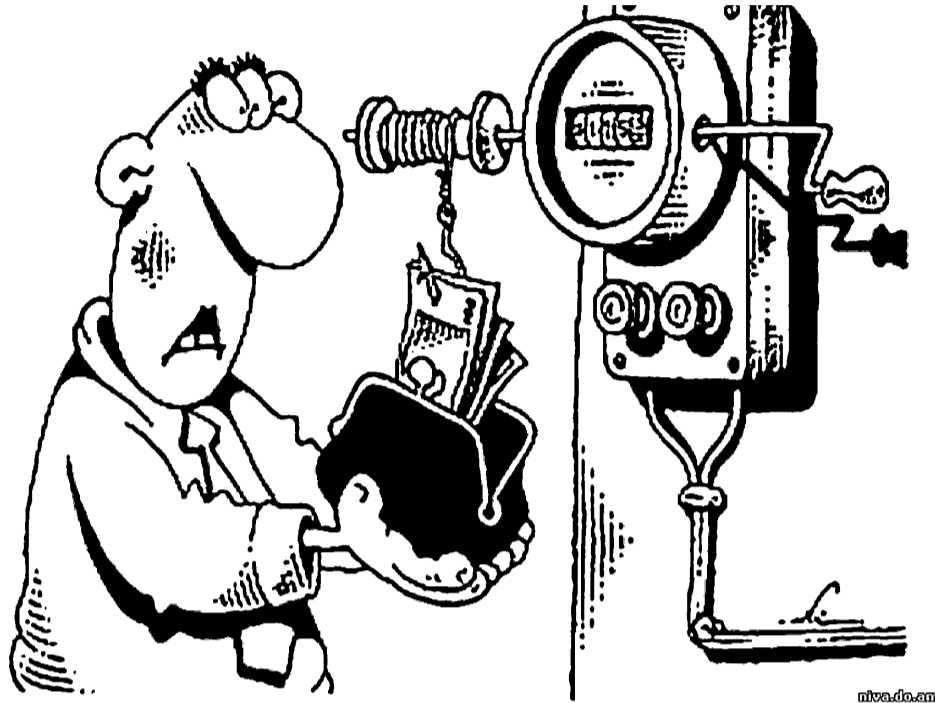
«— Что значит «разделили по видам деятельности»?»

— Все энергетические компании разделили на генерирующие, сетевые и сбытовые.

Генерирующие компании производят

Со мною вот что происходит — ко мне квитанция приходит

Тарифы на электроэнергию для производства растут на 50% в год



энергию. Сетевые — это собственники передающих сетей, раньше они напрямую общались с конечным потребителем и сами собирали деньги. В результате реформирования функция сбора денег была полностью передана сбытовым компаниям.

Сегодня «сбыт» получает сбытовую надбавку за свои услуги, зарабатывая на продаже электроэнергии.

«— Велика ли сбытовая надбавка для рядового потребителя электроэнергии? Какую часть от среднего платежа за электроэнергию обычные люди платят этим посредникам?»

— По разным оценкам от 6 до 10% от суммы платежа. В Москве средний счет за электричество равен 500-600 рублей, из которых до 50-60 рублей забирает сбытовая компания.

За последние 13 лет размер сбытовой надбавки увеличился более чем в десять раз.

Сбытовая надбавка — одна из издержек, которая влияет и на конечный тариф.

Кроме того, следует понимать, что у сбытовых компаний может не быть активов, имущества, финансовых гарантий для обеспечения своей деятельности. По сути, им нужна только комната, стол, стул, секретарь и все. Кроме того у сбытовых компаний зачастую проблемы со сбором денег с потребителей. В итоге сетевые компании не получают должного финансирования на свои текущие нужды: на проведение ремонтных работ, на обновление оборудования.

По данным из открытых источников, общий долг сбытовых компаний перед сетевыми компаниями на начало июля 2016 года составил более 102 млрд рублей.

В конечном итоге эти потери компенсируются Региональными энергетическими комиссиями (РЭК) в виде повышения тарифов. Причем долг даже одной сбытовой компании может быть значительным.

«— Поэтому растут тарифы на электроэнергию?»

— Тариф зависит от многих факторов. Его основная составляющая — это стоимость топлива. Но издержки сете-

вых и сбытовых компаний также туда включены. Например, сетевые компании прокладывают линии, занимаются их обслуживанием. Эти издержки формируют тарифы. Долги сбытовых компаний, о которых я уже говорила, также подрывают рынок и в конечном итоге переходят в тариф.

«— Региональные сетевые компании выступают за необходимость оставить за ними право заниматься сбытом. Минэнерго и Минэкономики дали отрицательное заключение на эту инициативу. Почему чиновники против?»

— Потому что они были инициаторами реформы, давали положительные заключения. Отказаться от одной из идей реформы сегодня — признать ошибочность реформы в целом, взять на себя ответственность за многомиллиардный ущерб, нанесенный и собственникам сетей, и потребителям.

«— Как формируются тарифы для промышленности? Рост в 50% в год, о котором Вы сказали, это более чем ненормальный показатель.»

— Для промышленности это очень значимая цифра. Рост тарифа на электроэнергию в среднем в 50% в год — это бремя для производства. Многие предприятия зависят от издержек, поэтому тариф за электроэнергию может стать причиной банкротства. Также в такой ситуации производители не могут планировать, а значит развивать бизнес.

Тарифы для промышленности сегодня складываются из трех составляющих: цены энергии на оптовом рынке (нерегулируемая составляющая), стоимости услуг по передаче и сбытовая надбавка гарантирующего поставщика (устанавливается государством). Сюда же плюсятся издержки, вся информация о которых поступает в РЭК.

РЭК пересчитывает тариф на следующий год с учетом потерь и инвестиционных программ компаний.

По сути, это обоснованные цифры, которые регулируются на государственном уровне. Однако государство как регулятор должно стремиться сокращать издержки. Поэтому логично было бы поддержать идею сетевых и управляющих компаний о совмещении сетями

сбытовой деятельности.

«— А почему Минэнерго против такой инициативы? Они же отраслевики, должны понимать суть проблемы.»

— В Минэнерго считают, что в первую очередь это навредит конкуренции среди сбытовиков, но, однако, в этой отрасли в России ни о какой реальной конкуренции говорить не приходится, и нет примера, чтобы конкуренция в электроэнергетике снизила цену на тариф.

«— Как на данный момент электросети, которые не смирились, отстаивают свои права?»

— Поданы две жалобы в Конституционный суд. Одна жалоба от сетевой компании, которая не согласилась с реорганизацией, другая — от акционеров этой компании. Их доводы в том, что реформа нарушила их конституционные права (ст. 34 и ст. 35 Конституции, ст. 55 Конституции). Напомню, что Конституция гарантирует охрану частной собственности: каждый вправе иметь имущество, пользоваться, распоряжаться им как он считает нужным. Также не допускается деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. И ст. 8 Конституции гарантирует свободное перемещение товаров. Сейчас же собственников принудительно заставляют терять своё имущество, свои активы. В Конституционном суде жалоба принята в октябре 2016 года.

На этапе становления реформы законодатель исходил из того, что многие предприятия были с государственным участием. Тогда это логично: государство принимает для себя какие-то решения, несет ответственность за это решение. Но сейчас мы имеем дело с частным бизнесом.

«— Сейчас абсолютно все электросети в частных руках?»

— Да, предприятия в частных руках, хотя часть компаний — с государственным участием.

«— По сути, происходит еще один передел? А будут ли в итоге снижены тарифы, если сетевикам разрешат совмещать сбыт?»

— В любом случае содержание одной компании дешевле двух, это поможет снизить расходы и повлиять на недопустимость повышения тарифов.

Если сети будут совмещать сбыт, то, конечно, для всех будет выигрыш: потому что одно лицо будет совмещать и техническую функцию, и продажу энергии. Это гарантирует порядок и снижение аварийности на объектах как минимум. Да и потребителю будет удобнее. Сейчас он заключает два договора: на технологическое присоединение с сетевой компанией и договор на электроснабжение с энергосбытовой. А будет иметь единый договор и сможет напрямую обращаться к конкретной сетевой компании.

«Сбытовая компания — это хороший бизнес?»

— Да, это прибыльный бизнес.

«— Будет повышение тарифов на электроэнергию?»

— Пока тариф только растет. Как минимум на 5%.

ТОЛЬКО
ФАКТЫ

Эксперты проекта Общероссийского народного фронта (ОНФ) «За права заемщиков» сообщили, что в третьем квартале 2016 года объем задолженности физических лиц по кредитам составил 10,7 трлн руб.

«По сравнению с данными на начало года, долги перед банками увеличились незначительно — на 0,6%. Зато объем просроченной задолженности вырос на 6,1% и достиг на 1 октября 914 млрд руб.», — говорится в их материалах. «Это означает, что люди не справляются с ранее взятыми на себя кредитными обязательствами», — предупреждают исследователи.

Также, по их данным, объем вкладов в третьем квартале вырос лишь на 0,6% по сравнению с тем же периодом прошлого года и составил 23,4 трлн руб. Из этой суммы 26% приходится на валютные депозиты.

Падающие доходы — одна из причин для негативных оценок россиянами своего будущего. Реальные доходы населения в России снижаются с 2014 года.

Эксперты Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития вчера обнародовали результаты опросов, которые проводились в этом году в 29 странах среди 50 тыс. домохозяйств. Участников опроса спрашивали об удовлетворенности экономической ситуацией в их семье и в целом в стране.

Как сообщается, только 9% респондентов из России считают, что экономическая ситуация в стране в 2016 году стала лучше, чем было четыре года назад.

К.К. ТАЙСАЕВ ВСТРЕТИЛСЯ С СОВЕТНИКОМ ПОСОЛЬСТВА КНР ПХЕ МУН СУ

14 декабря 2016 года в Государственной Думе состоялась встреча Секретаря ЦК КПРФ, Первого заместителя Председателя ЦС СКП-КПСС, члена Комитета ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, координатором депутатской группы Государственной Думы по связям с Парламентом КНР Казбека Куцуковича Тайсаева с советником Посольства КНР Пхе Мун Су.

В ее ходе стороны обсудили подготовку к Круглому столу, посвященному выдающемуся мыслителю и теоретику, Великому Руководителю Корейской Народно-Демократической Республики Ким Чен Иру, который состоится 16 декабря в Посольстве КНР в РФ.

В ходе беседы также были обсуждены вопросы, связанные с подготовкой и празднованием величайшего исторического события 20 века — Великой Октябрьской социалистиче-

Мечты, мечты, где ваша сладость?

Дальний Восток сегодня один из регионов-лидеров по планируемым инвестициям. Но ему предстоит решить проблему глобально-го дефицита кадров.

За 25 лет, начиная с 1991 года, когда миграционный приток сменился оттоком, Дальний Восток покинуло более 20% населения. При этом на протяжении последних десяти лет отток все же устойчиво сокращался. Общий для России неблагоприятный демографический прогноз — снижение трудоспособного населения — верен и для восточного макрорегиона.

Хотя отдельные показатели — например, рождаемость в Республике Саха (Якутия) и на Сахалине — превышают самые оптимистичные цели государства в демографии, но ожидаемая продолжительность жизни в Дальневосточном федеральном округе ниже на три года, чем в среднем по стране. И это устойчивая тенденция.

Дать надежду

Тем не менее эксперты видят поводы для оптимизма. «На миграционные настроения влияют ожидания.

И раз экономическое движение пошло, инвестиции будут расти, это не может не повлиять на людей», — говорит Сергей Рыбальченко, генеральный директор автономной некоммерческой организации «Институт научно-общественной экспертизы». По его словам, исследования показывают, что миграционные настроения наиболее сильны у молодых людей, обладающих определенным уровнем образования, демографически активных, — то есть тех, кто на ближайшие годы планирует рождение ребенка.

Однако с этой категорией населения связаны и риски. Появление новых и современных вакансий в результате делового бума способно за короткое время на 180 градусов развернуть настроения молодых специалистов. Как это происходит, можно увидеть на примере Калуги, указывает Сергей Рыбальченко. Город и Калужская область были донорами для Москвы, исправно поставляли туда рабочую силу. Но после того как в область пришли инвестиции и она стала одной из автомобильных столиц России, активная часть населения перестала покидать Калугу.

Проект концепции демографической политики Дальнего Востока предусматривает к 2030 году возвращение количества жителей региона к показателю 1990-х годов — 7 млн человек. Сейчас здесь живут 6,2 млн человек, и плотность населения пока не очень соответствует амбициозным инвестиционным планам.

Значит, без создания условий для переселения и закрепления новых граждан не обойтись.

Как говорит Валентин Тимаков, глава Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке (АРЧК ДВ), его сотрудниками уже трудоустроено более 3,3 тыс. работников. Пока банк реальных вакансий составляет 5 тыс. позиций, но темпы их появле-



ния с каждым последующим годом будут резко возрастать, и до 2021 года в регионе планируется создать уже около 80 тыс. новых рабочих мест.

Развернуть миграционный поток

Сегодня на Дальнем Востоке начала складываться довольно позитивная ситуация с точки зрения трудоустройства, считает аналитик ГК «Финам» Алексей Калачев. Он отмечает активное создание территорий опережающего развития (ТОР) — сейчас их в регионе уже более десяти. Концепция ТОР предполагает стимулирование развития современных инновационных производств. Это, по мнению Алексея Калачева, наверняка потребует привлечения большого количества высококвалифицированных кадров, в том числе из других регионов.

Схожая ситуация и с крупными инвестиционными проектами — несколько из них уже анонсировано. «Крупнейшим является создание нового судостроительного кластера «Роснефти» — в городе Большой Камень будет построена первая в стране верфь крупнотоннажного судостроения спусковым весом до 40 тыс. т. Реализация этого проекта предусматривает создание более 7 тыс. рабочих мест, — перечисляет Алексей Калачев. — А в Амурской области в 14 км от города Свободный в прошлом году началось строительство крупнейшего в России газоперерабатывающего завода, на котором «Газпром» планирует осуществлять первичную переработку газа перед поставкой его в Китай. На пике строительства предполагается задействовать до 15 тыс. человек, а на самом заводе будет создано около 3 тыс. рабочих мест. И речь идет о высококвалифицируемых и хороших оплачиваемых рабочих местах».

Многие эксперты считают, что пока так и не найдено мощных эффективных средств по привлечению квалифицированной рабочей силы в регион и смене направления миграционных потоков.

Но Сергей Рыбальченко уверен, что не существует одной «волшебной кнопки», нажав на которую государство получит гарантированный рост числа дальневосточников: «Для ученых, изучающих миграцию, есть очевидные вещи: зарплата должна быть высокой, серьезно выше среднего показателя по стране, необходима эффективная жилищная программа, позволяющая недорого приобрести жилье самым активным и молодым. Исследования показывают высокую востребованность такого фактора, как доступность здравоохранения, дошкольных учреждений, дополнительного образования для детей.

Большая история, если она получится, будет суммой маленьких историй».

Сестрам по серьгам

Приехавших на Дальний Восток осваивать рабочие специальности жителей, например, может заинтересовать возможность продолжить заочное обучение в вузах родных регионов.

Вахтовики из других регионов (а их общая ежегодная ротация на Дальнем Востоке, по словам Валентина Тимакова, составляет 200 тыс. человек), считает Сергей Рыбальченко, могли бы оставаться жить на Дальнем Востоке, в субрегионах с хорошим климатом, например Приморском крае, — тогда для доставки их к месту вахты понадобились бы гораздо более простые логистические решения.

Должны быть программы привлечения военнотружеников. А специалисты сейчас обсуждают предложение освободить от подоходного налога и налога на имущество с возможностью перечислять средства в особый фонд и тратить на приобретение товаров долгосрочного использования.

Мер много, но самая, пожалуй, громкая — федеральная программа «Дальневосточный гектар». Она уже действует для дальневосточников,

с 1 февраля 2017 года к ней могут присоединиться и граждане других частей России. Согласно условиям программы, получить в безвозмездное пользование гектар дальневосточной земли на пять лет по простой процедуре, заявительным порядком и даже дистанционно может любой россиянин. Через пять лет, если земля освоена, ее можно оформить в собственность.

«Критики говорили — кому нужна дальневосточная земля? Оказалось, нужна. Не все участки подряд, конечно, но есть места, где сотни заявок поданы. Это, например, окрестности озера Ханка, Елизовский район на Камчатке, участки вокруг Южно-Сахалинска», — перечисляет Валентин Тимаков.

Сейчас АРЧК ДВ серьезно работает над реализацией заложенной в закон о «дальневосточном гектаре» возможности подавать совместные заявки и таким образом создавать поселения. Десять соискателей, десять гектаров — в таком формате, по мнению сотрудников агентства, программа становится еще более привлекательной, делая более доступными и строительство жилья, и совместные программы использования земли. АРЧК ДВ готово безвозмездно поддержать такие проекты организационно, помощь в решении проблем с чиновниками и юристами.

rbcplus.ru