



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# ПРАВДА ПРИМОРЬЯ

Еженедельная газета Приморского краевого отделения КПРФ

№ 31 (784)

12 - 16 августа 2016

Последний рубеж Страны Советов.....2

Экономика ищет второе дно.....3

Страну ждет коммунальная катастрофа?.....5

Вот вам и эффективные менеджеры.....6

ЦИФРА НЕДЕЛИ

**41** процент - столько, по данным НИУ ВШЭ, россияне испытывают затруднения при покупке необходимых продуктов питания и одежды

Глава Счетной палаты Татьяна Голикова в недавнем интервью для RNS признала, что резерв экономики бюджетных средств за счет населения близок к исчерпанию

стр.5

стр.6

стр.7

www.pkokprf.ru

К настоящему моменту в отрасли заключено более тысячи концессионных соглашений, но всего лишь в двадцати пяти (!) из них упоминаются какие-либо финансовые обязательства.

В Минстрое уверены, что сбор средств жильцов многоквартирных домов на счета региональных операторов не противоречит основному закону РФ.

МНЕНИЕ КПРФ

## Г.А. Зюганов выступил в прямом эфире на радио «Эхо Москвы»



**В** среду, 10 августа, Председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов выступил в прямом эфире на радиостанции «Эхо Москвы» в программе «А-Темп». Лидер коммунистов ответил на вопросы ведущих и радиослушателей, озвучил позицию Компартии по ряду принципиальных проблем внешней и внутренней политики.

Геннадий Андреевич отметил, что для понимания будущего надо внимательно исследовать происходящие процессы. «Мы все с вами попали в очередной капкан, - сказал он. - Системный кризис, который начался в Америке восемь лет назад, обвалил двести стран. И мы глубже всех рухнули в эту яму». Лидер коммунистов напомнил, что два предыдущих системных кризиса закончились мировыми войнами. Он также указал на разрушительное воздействие на экономику страны либерального финансово-экономического курса, проводимого правительством.

Для выхода из кризиса Г.А. Зюганов призвал осуществлять политику, нацеленную на развитие производственных сил в стране и на преодоление социального раскола. В связи с этим он отметил,

что КПРФ идет на выборы с тщательно проработанной программой, получившей широкую общественную поддержку, и готова в случае победы сформировать правительство народного доверия. Также Председатель ЦК КПРФ призвал вспомнить опыт ленинско-сталинской модернизации и уделить внимание народным предприятиям, демонстрирующим в условиях кризиса высокую эффективность.

Для того, чтобы антикризисная программа КПРФ была воплощена в жизнь, отметил Геннадий Андреевич, коммунисты и их союзники должны получить большинство мест в парламенте. В связи с этим он призвал избирателей прийти осенью на избирательные участки и поддержать Компартию. «У нас есть возможность в этот раз выиграть выборы широким блоком государственно-патриотических сил», - сказал Председатель ЦК КПРФ

Вместе с тем Г.А. Зюганов отметил, что на сегодняшний день ведется грязная борьба против кандидатов от Компартии, которая уже привела к исключению ряда коммунистов из избирательных списков под формальным предлогом. В их числе член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Сергей Обухов.

В качестве главной причины политической рас-

правы над ним лидер коммунистов назвал попытку депутата-коммуниста выяснить, куда ушли деньги, выделенные на модернизацию системы ГАС-выборы. Аналогичная ситуация сложилась и со снятием с губернаторских выборов в Тверской области секретаря ЦК КПРФ Вадима Соловьева. Геннадий Андреевич сообщил радиослушателям о готовящейся 13 августа в Краснодаре акции протеста КПРФ против творящегося беспредела.

Говоря о ситуации на Донбассе, лидер коммунистов заявил о необходимости скорейшего признания независимости ДНР и ЛНР. Он сообщил, что КПРФ продолжает отправку гуманитарных конвоев в Новороссию и принимает в Москве детей из районов, пострадавших в ходе вооруженного конфликта.

Также Председатель ЦК КПРФ прокомментировал проблемы отечественного спорта. Он осудил снятие российских спортсменов с олимпиады и призвал бороться до конца за их право представлять страну на международных соревнованиях. Кроме того, Геннадий Андреевич указал на необходимость развивать массовый спорт в стране, в связи с чем привел в пример положительный опыт Компартии по созданию собственного спортклуба.

ЗА ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ

Руководство Российской Федерации не раз заявляло о стремлении обеспечить честную и демократичную процедуру выборов. Как и многие представители общенности, мы с надеждой восприняли формирование нового состава Центральной избирательной комиссии. Мы рассчитывали, что всё это позволит свободно реализовать права как политических партий, так и избирателей.

Происходящее сегодня ставит под серьёзное сомнение чистоту, честность и легитимность предстоящих выборов. Как показывает практика едва начавшейся избирательной кампании, к сожалению, здесь мало что поменялось по сравнению с временами диктатуры избирательной бюрократии. Представители КПРФ вновь столкнулись с уже отработанными приёмами «чёрных» политических технологий. В наличии их полный набор. Выпускаются фальшивые псевдокоммунистические издания и газетёнки в худших традициях известного провокационного листка «Не дай бог!» И по-прежнему, никто не собирается искать лиц, заказавших и изготовивших эти подложные материалы. Избирательными комиссиями регистрируются партии-обманки и кандидаты-двойники, изменившие свои паспортные данные незадолго до начала предвыборной кампании. Так, в Нижегородской области из 38 самовыдвиженцев 17 двойников кандидатов коммунистов, среди них люди, поменявшие паспорт в июне 2016 года. Идёт массивное

## «Требуем честных выборов не на словах, а на деле!». Заявление Общероссийского штаба по координации протестного движения

неоупотребление административным, информационным и финансовым ресурсами со стороны партии власти и их поделчиков.

Спешно переделанное избирательное законодательство подменяет соревнование партий и их программ бюрократией, крючкотворством и надругательством над реалиями политической жизни. Столкнувшись в очередной раз с подобной порочной политической практикой мы задаём вопрос ЦИК РФ, представителям власти: чего стоят все призывы и обещания «честных выборов»? Кто будет их воплощать в жизнь?

Прискорбно, что и у нас, в Российской Федерации, нашлись последователи организаторов провокаций, осуществлённых против олимпийской сборной России в преддверии игр в Рио. Отказ в регистрации кандидату в депутаты Госдумы РФ С.П.Обухову и кандидату на должность губернатора Тверской области В.Г.Соловьёву — это, по сути, не меньшее издевательство над здравым смыслом, чем репрессивные решения ВАДА.

Коммунистической партии Российской Федерации не впервой сталкиваться с подобными провокациями. Вместе мы не единожды преодолевали административные рогатки, не уступали перед угрозами и давлением. Однако мы обращаем внимание на то, что власть сама, своими руками создаёт у граждан страны впечатление о выборах как о фарсе. Таким образом, подрываются основы легитимности государственного строя России.

Партии и общественные движения, входящие в Центральный штаб по координации протестного движения, призывают руководство страны выполнить свои собственные обещания о конкурентных, открытых и легитимных выборах. Иначе честные и свободные на словах выборы на деле окончательно превратятся в полигон для применения жестокого админресурса, ушатов компроматов и бюрократического крючкотворства, а не соревнование конструктивных идей и программ. От такого выхолащивания сути избирательного процесса не выигрывает никто: ни власть, ни

оппозиция, ни граждане, а нас лишь сталкивают в «лихие 90-е».

С.П.Обухов и В.Г.Соловьёв — действующие депутаты, которые за многие годы работы завоевали значительный авторитет в российском обществе. Руководство КПРФ, организации входящие в Центральный штаб по координации протестных действий, будут защищать гонимых властью кандидатов от административного произвола и добиваться их восстановления на выборах, защищать права избирателей, которых насильно лишают возможности проголосовать за своих представителей. Мы будем добиваться выполнения наших справедливых требований всеми средствами, включая законный уличный протест.

Требуем наведения элементарного порядка на выборах: кандидаты КПРФ Обухов и Соловьёв должны быть в бюллетене! Выбор за избирателями, а не бюрократией!

Админресурс бьёт по кандидатам КПРФ. Пролетарский бумеранг вернётся!

Дадим по рукам «политическим цапкам»!

# Последний рубеж Страны Советов

ГКЧП останется в народной памяти, потому что, пусть неправильно и неудачно, но попробовал спасти СССР

**Н**и об одном путче не было столько придумано легенд и рассказов столько сказок, как об августовской буржуазной контрреволюции 1991 г. Тут версий буквально вагон и маленькая тележка. Причин у такой разногласицы немало, но прежде всего отсутствие единства в отношении общества к произошедшему 19-21 августа того года разгрому сил, поддерживающих социализм.

Одни с самого начала были уверены, что иного выхода у гекачепистов не было. Другие полагают, что своими действиями они похоронили последнюю надежду на сохранение единого союзного государства. Сказалась и непоследовательность самих членов ГКЧП и приближенных к ним лиц. Сначала они, казалось, были настроены решительно, а 21 августа вдруг сбежали к Горбачеву на переговоры. Вообще, август 1991 года покрыт таким толстым слоем былей и небылиц, что даже морально трудно погружаться в эти события, принесшего нашей стране развал и страшные испытания. Но давайте все-таки попробуем это сделать, чтобы развеять наконец либеральную мифологию о ГКЧП.

## Миф 1 — Народ ГКЧП не поддерживал

В последние годы мы уже привыкли, что либералы смирились с поддержкой в пределах примерно 10% на все крупные, мелкие и очень мелкие прозападные организации разом. А вот в конце 1980-х и начале 1990-х эти силы на полном серьезе претендовали на большинство. Странников же сохранения СССР и Советской власти они считали маргинальными силами. Притом что в 1991 году, как и позднее, в 1993 и 1996 гг., ни одно из основных политических течений, ни просоветское, ни либеральное, явного большинства не имело. Все висело на волоске, но самое главное, на краю пропасти оказалась вся страна.

Тревожное заявление ГКЧП утром 19 августа вполне отвечало настроению весьма широких слоев населения, которые уже понимали, что перестройка завела страну в тупик, из которого есть только два выхода: либо вернуться туда, где сбились с верной дороги, либо, не считаясь с потерями, попробовать прорваться в рыночное счастье.

В августе 1991 г. победили сторонники последнего варианта, но, что удивительно, два с половиной десятилетия спустя не все из них готовы в этом признаться.

Согласно многим опросам общественного мнения большинство сейчас на стороне тех, кто хотел сохранить Советскую власть. Конечно, кто-то мог поменять точку зрения, но не значительная же часть общества. Значит, ГКЧП не было в изоляции, как считают либеральные исследователи. К тому же в народном мнении они набрали много востов, поскольку сместили, хотя и совершенно неконституционно, абсолютно непопулярного М.С. Горбачева, которого тогда не ругал разве что ленивый. Помню, что у антигекачепистских листовок Ельцина разгорались жаркие споры, но в чем были практически все едины, так это в том, что сняли Горбачева правильно.

## Миф 2 — победа гекачепистов могла привести к краху и войне

Гадать о том, что случилось бы в случае победы Ельцина и прочих сторонников рыночных реформ не приходится — мы и так прекрасно знаем: развал страны, стремительное разрушение экономики, вал преступности и беззастенчивая коррупция на разных этажах вертикали власти. Отдельных, но, к сожалению, не используемых в практики нормальной цивилизованной печати слов достойны разгром отечественной науки, образования и медицины, деградация культуры и спорта в значительной степени.

А вот если бы Янаев сотоварищи оказались в августе 1991 г. ловчее, то очень многого из вышеперечисленного не случи-

лось бы. Не было бы и тотального огосударствления, которым пугали их оппоненты, напротив. ГКЧП опередил время, предложив давать людям участки земли. Поборники рыночных подходов во всем и ко всему сподобились на реализацию этой старой, гекачепистской инициативы лишь совсем недавно и только в дальневосточном краю. Так что, победы тогда крючковцы-янаевцы ельцинистов-горбачевцев, — и сейчас практически каждый россиянин имел бы дачный участок. Но верх одержали рыночники — в результате граждане некогда единого Союзного государства получили нечто совсем иное — кучу вооруженных конфликтов на его территории и даже несколько широкомасштабных гражданских войн.

Многих из них удалось бы наверняка избежать, если бы члены ГКЧП не полетели к Горбачеву сдаваться в те роковые дни 1991 г. Не было бы столь острых классовых противоречий и межнациональных трений, а следовательно, и питательной среды для экстремистов различных оттенков и мастей. А самое главное, при ГКЧП Беловежская пуца ассоциировалась бы только с зубрами и одноименной песней советской вокально-инструментальной группы «Песняры», а не с величайшей геополитической катастрофой, как случилось после триумфа Ельцина в трагические августовские дни 1991 г.

Сторонники прозападного пути, пришедшие в те августовские дни «защищать демократию», в действительности не ее защищали, а разрушили наш общий дом. И сейчас в российской элите немало людей, которые своими карьерами, материальным достатком были обязаны уничтожению социализма и великого СССР, т.е. того, что хотели, пусть некорректно и неудачно, спасти гекачеписты.

## Миф 3 — гекачеписты сами виноваты в развале СССР

Поскольку поставить под сомнение благородство задачи, которую перед собой ставили члены ГКЧП, невозможно (во всяком случае, в России, где по всем опросам общественного мнения подавляющее большинство граждан сожалеет о развале союзного государства), противники всего советского упрекают их в том, что они сами же навредили тому делу, которое вроде как защищали. Правда, возникает закономерный вопрос: а как же они должны были действовать в той ситуации, в которую привела страну горбачевская перестройка? Молча смотреть, как ликвидируются основы социализма, как набирают вес откровенно националистические силы, как так называемые демократы призывают их брать столько суверенитета, сколько могут проглотить. Разумеется, они пытались как-то этому помешать. Нет сомнений, что до последнего момента гекачеписты рассчитывали, что М.С. Горбачева вспомнит, Генеральным секретарем какой партии он является и президентом какой страны стал.

Увы, расчеты их не оправдались — Михаил Сергеевич, полагаю, хотел спасти Союз, но только в том случае, если он будет сам им руководить. Для этого он готов был превратить некогда могучее государство в дряблую и беспомощную конфедерацию. Последняя, по сути, и была создана в результате Беловежского сговора, правда, без Горбачева — и, как мы теперь видим, показала свою практически полную нежизнеспособность.

Конечно, гекачеписты пошли неконституционным путем, сместив Михаила Сергеевича или позволив ему сделать вид, что



тета непонятно по какой причине каких-либо его частей, давая, таким образом, повод для проявления сепаратизма в других республиках в конце концов убитого в Беловежье Советского Союза.

## Миф № 5 — Запад не играл существенной роли в августовских событиях

Если верить либеральной пропаганде, то в произошедшем 19-21 августа 1991 г. разгроме союзных органов власти якобы США и другие империалистические страны никакого деятельного участия не принимали. Вот только почему именно в посольстве Соединенных Штатов планировал укрыться в случае чего Б.Н. Ельцин? И почему тогдашний директор ЦРУ Роберт Гейтс спустя год после подавления неудачной и небезупречной с юридической точки зрения попытки спасти Советский Союз провел свой персональный «парад победы» на Красной площади? Что же он праздновал, если представляемая им спецслужба и, прежде всего, ее руководство не было удивительно разгромом конкурировавшей в течение нескольких десятилетий второй сверхдержавы?

На самом деле нет никаких сомнений, что западные страны активно участвовали в упомянутых событиях, равно как и в предшествующих им и последующих после ареста членов ГКЧП. Запад боролся за такой исход — и он его добился.

Конечно, лидеры ведущих капиталистических стран не ставили на одну единственную «лошадь» в лице Бориса Ельцина и окружающих его так называемых демократов. Они до самого последнего момента не сбрасывали со счетов и дорогого их сердцу творца любимой ими перестройки, окружение которого они тоже вполне могли называть реформаторским, т.е. другими словами, прозападным.

Для США и НАТО, в общем-то, не имело принципиального значения, кому в итоге достанется остаток разгромленной без единого залпа ракет сверхдержавы — сидевшему на троне М.С. Горбачеву или рвущемуся на него Б.Н. Ельцину. Оба Запад вполне устраивали, оба, судя по всему, готовы были довольствоваться вполне приемлемым и отнюдь не безопасным для НАТО и США куском от прежней сверхгигантской и веками собиравшейся страны. Вот в этом смысле западного вмешательства не было — вполне достаточно было того, что попытавшиеся спасти сверхдержаву-конкурента члены Государственного комитета по чрезвычайному положению были брошены в Лефортово по обвинению... в измене Родине, той самой, которую они, пусть неумело, хотели спасти. Особый цинизм был в том, что три трагически погибших защитника Белого Дома были удостоены звания Героев Советского Союза, того самого Союза, которые многие представляли так называемого демократического лагеря иначе как тюрьмой народов не именовали.

## Герои антисоветского союза

Время, как известно, все и всех расставляет по своим местам. Теперь уже далеко не все вспоминают, как звали тех, кто зачем-то бросился под колеса бэтээров 20 августа 1991 г. Понятно, что Илья Кричевский, Владимир Усов и Дмитрий Комарь совершили тогда подвиг в глазах тех, кто ненавидел и ненавидит до сих пор СССР, т.е., образно говоря, антисоветского союза. Но так уж получилось, что их нелепые смерти открыли кровавый ящик Пандоры. В результате развала СССР началась цепь кровавых гражданских войн — в Таджикистане, Приднестровье, в Москве 3-4 октября 1993 года, в Чечне дважды, а совсем недавно в Донбассе. После трагической гибели этих ребят получили новую страшную динамику армяно-азербайджанский, а также абхазо- и югоосетино-грузинские конфликты, тушить которые было очень непросто.

Александр Евдокимов

Оппоненты Дмитрия Медведева специально растиражировали его высказывание о зарплатах, сочи в Кремле. Там полагают, что кампанию ведут претенденты на кресло премьера либо те, кто желает поражения единороссов на выборах

## Скандал с премьером

**В администрации президента считают, что история вокруг заявления премьера Дмитрия Медведева о том, что недовольные своими зарплатами учителям стоит уходить в бизнес, «носит заказной характер».**

Медведев — лидер единороссов и первый номер в предвыборном списке партии.

2 августа преподаватель Дагестанского государственного университета Гаджи Курбанов на форуме «Территория смыслов на Клязьме» спросил Медведева, почему молодые преподаватели «получают 10–15 тыс. [руб. в месяц], в то время как силовые структуры, офицеры полиции, получают 50 [тыс. руб. в месяц] и выше».

Премьер ответил, что сравнивать зарплату учителей и полицейских не нужно.

«Я абсолютно уверен, что современный энергичный преподаватель способен не только получать ту зарплату, которая ему положена по должностному расписанию, но еще что-то заработать. <...> Это призвание, а если хочется деньги зарабатывать, есть масса прекрасных мест, где это можно сделать быстрее и лучше. Тот же самый бизнес. Но вы же не пошли в бизнес, как я понимаю», — сказал Медведев.

4 августа, на сайте Change.org появилась петиция с требованием отправить премьер-министра в отставку. Ее создал пользователь с никнеймом Александр Ли, ранее не подававший петиций на сайте.

За первые сутки предложение набрало 160 тыс. подписей. «Кабмин должен возглавлять компетентный, образованный, уважающий за страну человек. Сейчас же мы видим обратную картину», — гласит описание петиции. Дмитрий Песков сказал тогда, что в Кремле с петицией не ознакомлены. На момент публикации статьи под ней подписались около 264 тыс. пользователей.

Тогда же, 4 августа, депутаты от «Единой России» встретились с министром образования Дмитрием Ливановым, который сообщил, что зарплата учителей достигла 100% от средней по региону и что их средняя зарплата растет в среднем на 6–7% в год. Председатель думского комитета по образованию Вячеслав Никонов после встречи с министром анонсировал учительский форум с участием Медведева перед началом учебного года.

Высказывания Медведева часто вызывают резонанс в соцсетях и СМИ. В мае премьер-министр посетил Крым и в разговоре с крымчанами ответил на жалобу пенсионерки на высокие цены и низкие пенсии: «Просто денег нет. Найдем деньги — сделаем индексацию. Вы держитесь здесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья», — заявил премьер.

По данным аналитического центра «Медиадиалогия», мем «Денег нет, но вы держитесь» по числу упоминаний в российских СМИ стал самым популярным за год (с июня 2015 года по июль 2016-го).

## Дальневосточные рыбаки «клюнули» на «Единую Россию»

Добровольные взносы рыболовщиков в копилку партии достигают десятков миллионов



**Дальневосточные предприятия, работающие в рыбной отрасли, активно вносят финансовые пожертвования партии «Единая Россия». Причём самые крупные суммы вложены компаниями, чьё руководство имеет непосредственное отношение к партии. Сведения опубликованы Центризбиркомом в своде финансовом отчёте партии, сообщает ИА «Дейта».**

От имени камчатского «Океанрыбфлота» значится взнос в размере 24,8 миллиона рублей — компания значится на 4 месте по сумме пожертвования по России. При этом генеральный директор компании Евгений Новосёлов является членом президиума политсовета регионального отделения «Единой России», руководит региональным Фондом поддержки партии.

Новосёлов принимал участие и в партийных праймериз в Законодательное собрание Камчатского края, заняв второе место по 5-ому округу. Ему удалось набрать 44,47 процента.

Камчатская «Устькамчатрыба» занимает 8 место с суммой взноса в 17 миллионов

рублей. Гендиректор компании Андрей Копылов является депутатом действующего созыва краевого Законодательного Собрания. На минувших праймериз «Единой России» занял первое место по 13 округу, интересы которого представляет и в нынешнем составе депутатского корпуса.

В число крупных жертвователей вошли и две приморские компании. Это ГК «Аква-Ресурсы» (2 миллиона) и ОАО «Терминал Астафьева» (9,9 миллиона). Обе компании связаны с одним человеком — это бывший депутат Госдумы Руслан Кондратов от «Единой России». В «Аква-Ресурсах» он является учредителем, в «Терминале Астафьева» — генеральным директором. Кондратову не раз приписывали губернаторские амбиции, впрочем, в крупных выборах компаний последних лет он участия не принимал. Также он обошёл вниманием и партийные праймериз «Единой России» этого года.

Другой крупной дальневосточной компанией, поддерживающей партию, стала ООО «Невада-Восток» — работает на рынке под брендом «Самбери». Взнос составил 1,5 миллиона. Никто из руководства компании напрямую не связан с «Единой России».

Всего в списке партийных жертвователей значится 375 компаний. Размер взноса — от 40 миллионов рублей до 310 тысяч. Общая сумма превысила 1 миллиард рублей. Отметим, что все пожертвования являются добровольными и не предполагают никаких обязательств ни от одной из сторон.

КРИЗИС, КРИЗИС, КРИЗИС

**Россия пробила «дно» и опустилась еще ниже — таков итог первых двух кварталов 2016 года, сообщили специалисты Высшей школы экономики (ВШЭ). Падение продолжится: по итогам года экономический спад достигнет 1,5%, считают эксперты. Это противоречит официальным прогнозам. Например, Центробанк (ЦБ) уверяет, что в 2016 году ВВП сократится на 0,3–0,7%. Также в официальных материалах ЦБ говорится о позитивных изменениях в обрабатывающей промышленности. Правда, одновременно с этим индекс деловой активности PMI в обрабатывающих отраслях РФ, наоборот, указал на возобновление негативных тенденций.**

Вопреки официальной версии кризис в России усиливается — об этом говорится в новом выпуске «Комментариев о государстве и бизнесе», подготовленном Центром развития ВШЭ. Если в первом квартале ВВП РФ в годовом выражении сократился на 1,2%, то во втором, по оценкам экономистов, снижение составило уже 1,4%. По итогам всего года ВШЭ прогнозирует спад на 1,5%.

«Первое полугодие 2016-го показало, что завершилась лишь первая, самая острая фаза приспособления экономики к «новой нормальности». После отскока во втором полугодии 2015-го... экономика вновь начала сокращаться, пробив «дно», — поясняет ведущий эксперт Центра развития Николай Кондрашов.

По его словам, отскок в прошлом году был обусловлен «кратковременным положительным вкладом фактора запасов и необоснованным оптимизмом экономических агентов по поводу перспектив выхода из кризиса».

«Процесс сжатия экономики идет широким фронтом», — добавляет Кондрашов. Судя по расчетам Центра развития, лишь сельское хозяйство и оптовая торговля чувствуют себя более или менее уверенно, демонстрируя по итогам полугодия рост на 2,6% и 3,1% соответственно (речь идет о росте по отношению к первому полугодью 2015-го).

## Экономика ищет второе дно

При этом рост промышленного производства близок к нулю — 0,4%. А строительство и розничная торговля в глубоком минусе — по итогам полугодия спад и в том, и в другом секторе приблизился к годовому выражению к 6%.

Экономисты уточняют: «Статистика указывает на то, что слабого рубля оказалось недостаточно не только для устойчивого роста промышленности, но и для восстановления после 5-процентного падения в кризис. Отыгран был лишь 1%, и то за счет фактора запасов».

Очевидно, что полученные ценовые преимущества пока не смогли компенсировать неконкурентоспособность российских предприятий на внешних рынках, иначе высвободившиеся мощности можно было бы ориентировать на производство продукции на экспорт, и тогда мощного спада промпредприятия не наблюдалось бы».

В Центре развития также подсчитали, как изменилась экономическая ситуация, если сравнить текущие показатели со среднегодовым уровнем 2014 года, или, как говорят эксперты, с началом кризиса. С начала кризиса российская экономика уже потеряла 5,5% ВВП.

Кроме того, «о драматичности ситуации говорит и индикатор внутреннего частного спроса», замечает Кондрашов. «Спрос почти непрерывно снижается с начала кризиса, а в первом полугодии даже ускорился падение, сократившись за два квартала на 3,7%. Из этого следует, что экономические агенты окончания кризиса не замечали и пока не замечают», — поясняет экономист.

Оценки и прогнозы финансовых властей выглядят совершенно иначе. Хотя там тоже говорится о спаде некоторых показателей, однако в целом ситуация как будто, наоборот, улучшается.

Центробанк вчера опубликовал аналитический комментарий о состоянии российской экономики. И в нем утверждает

ся, что «в июне продолжилось постепенное оживление производственной активности, сопровождающееся ростом заработной платы и небольшим снижением уровня безработицы».

Годовой темп снижения ВВП во втором квартале 2016-го составил, по оценкам ЦБ, 0,2–0,4%. А в целом по итогам года ВВП, по прогнозу аналитиков Центробанка, снизится на 0,3–0,7%. Этот вариант заметно оптимистичнее, чем оценки ВШЭ. Хотя по сравнению с правительственными прогнозами ведомство Эльвиры Набиуллиной даже как будто склонно к пессимизму. Ведь Минэкономразвития в майском прогнозе ожидало получить по итогам всего 2016 года спад экономики РФ лишь на 0,2%.

Источник: Центр развития ВШЭ

Аналитики Центробанка упоминают как один из позитивных факторов оживления в промышленности, которое случилось прежде всего благодаря обрабатывающим отраслям.

«В июне продолжилось восстановление производственной активности. Объем промышленного производства с исключением сезонного фактора вырос на 0,3% по сравнению с предыдущим месяцем. Годовой темп прироста показателя повысился до 1,7% с 0,7% в мае. Основной вклад в ускорение динамики выпуска внес обрабатывающий сектор, прирост производства в котором в годовом выражении в июне ускорился до 1,6% с 0,3% в мае 2016 года», — говорится в материалах ЦБ.

Но это улучшение, похоже, было временным. Потому что уже в июле деловая активность в обрабатывающих отраслях РФ начала снижаться. Об этом свидетельствует индекс PMI, высчитываемый компанией Markit.

Как сообщили вчера аналитики компании, «индекс PMI для обрабатывающих отраслей РФ в июле опустился до 49,5 балла

с июньского показателя 51,5 балла. Значение индекса выше 50 баллов указывает на рост деловой активности, ниже — на падение».

По мнению аналитиков компании, ухудшение рыночной конъюнктуры в российских обрабатывающих отраслях произошло прежде всего из-за сокращения новых заказов».

Совокупный индекс PMI высчитывается на основе опросов, которые ежемесячно проводятся среди руководителей 300 российских обрабатывающих предприятий. В ходе опросов респонденты оценивают ситуацию с новыми заказами, объемами производства, занятостью, сроками поставки сырья и материалов.

«Чем грешат официальные прогнозы? Они экстраполируют тенденции начала года на второе полугодие, — комментирует ситуацию директор Института стратегического анализа компании ФБК Игорь Николаев. — И если темпы спада в начале года замедлились, то соответственно официальные прогнозы предполагают, что это замедление продолжится и в дальнейшем. Но это неправильно».

По словам Николаева, наоборот, высокая вероятность усугубления негативных тенденций. Факторов много — это и динамика нефтяных цен, и бюджетные проблемы, и общая неопределенность, которая сдерживает инвестиционную активность».

К слову, как сообщили вчера Минфин, средняя цена на нефть марки Urals за январь–июль 2016-го снизилась на 32% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составила 38,7 долл. за баррель».

Николаев продолжает: «Инвестиционные отрасли нам демонстрируют, что проблемы никуда не делись. Пример — строительство, в котором спад в последние месяцы превышал 9%». По словам экономиста, ФБК прогнозирует, что по итогам 2016 года снижение ВВП РФ составит 2%.

Обычно этот показатель явно занижается, так как используются оценки нашего ВВП в долларах по официальному валютному курсу. Между тем, адекватную картину можно составить только исходя из паритета покупательной способности (ППС) рубля и доллара.

На базе такого подхода объем ВВП Российской Федерации в 2006 году оказывается равным не 600–800 млрд дол., как получается по официальному курсу, а 1,5 трлн долларов.

ВВП России в 2003 году составлял более 1,3 трлн дол. и наша страна занимала 10-е место в мире, отставая от США и Западной Европы примерно в 8 раз, от Китая – в 5 раз, от Японии – почти в 3 раза, от Индии – в 2,3 раза, от Великобритании, Италии и Франции – в 1,2 раза, от Бразилии – на 4 %.

По ВВП в расчете на душу населения мы отставали от США в 4 раза, от Западной Европы – в 3 раза, от Канады и Японии – в 3,1–3,3 раза, от Германии – в 3 раза, от Великобритании, Италии и Франции – менее чем в 3 раза, но Мексику опережали на 18 %, Бразилию – на 22 %, Китай – в 1,8 раза, Индию – в 3,2 раза.

По общему объему своего ВВП Россия вплотную стоит за Бразилией, и не исключено, что в ближайшие годы мы превзойдем эту страну по данному показателю. Но самое главное – Россия заметно приблизилась к уровню Великобритании, Италии и Франции, отставая от них теперь уже в пределах всего лишь 20 %. Обращают на себя внимание сильные позиции КНР. Китайский ВВП превышает уже 60 % от ВВП США, а ВВП Японии составляет сегодня лишь около половины ВВП Китая.

Обратимся теперь к промышленному производству. В данной статье используются разработки (автор – Б.М. Болотин) по ППС Института мировой экономики и международных отно-

# Россия среди других стран мира

шений РАН, базирующиеся на всей последней международной статистике и материалах мировой экономической литературы.

по объему промышленного производства Россия – 6-я в мире (немногим более 20 % от уровня США); это гораздо более высокая позиция, чем по показателю ВВП. В Европе мы занимаем второе место после Германии, опережая Великобританию, Италию и Францию. Канаду мы превосходим практически вдвое. Сказывается наличие у нас мощной добывающей промышленности и военно-промышленного комплекса.

Что касается производительности труда, то по этому показателю Россия отстает от США практически в 5 раз, от Канады – в 4 раза, от основных стран Западной Европы и Японии – примерно в 3,5–3,7 раза, от Мексики – на 36 %, от Бразилии – на 14 %. Зато мы вдвое превосходим Китай и почти втрое – Индию (таблица составлена на основе оценок ИМЭМО РАН).

В 2003 году доходы населения составляли в России в среднедушевом выражении 4 690 дол., то есть 95 % от среднемирового уровня.

Личные доходы в расчете на душу населения в России равнялись 17,9 % от уровня США, 28,8 % от уровня Германии, 29,7 % от уровня Японии и 211,7 % от уровня Китая.

Такова статистическая, чисто количественная характеристика места России в мировой экономике конца XX – начала XXI века.

Россия почти не производит современной и высококачественной конкурентоспособной продукции массового спроса гражданского, т.е. невоенного, назначения.

Более того, в отличие от новых индустри-

альных стран и таких крупных развивающихся стран, как Бразилия, Индия и тем более Китай, Россия пока не сумела пробиться на широкий мировой рынок, занять собственные надежные ниши по поставкам готовой, а не сырьевой промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Россия остается также и страной не доведенных до конца реформ. Большинство неудач в сфере российской экономики и ее реформирования было обусловлено слабостью институтов власти, отсутствием необходимой политической воли к созданию истинно эффективной рыночной экономики и формированию демократического строя. Недостаточный профессионализм, неграмотность и неопределенность в принятии решений, бездеятельность, а порой и прямой саботаж при их выполнении на разных уровнях государственной власти, слияние последней с финансовой и частнопредпринимательской средой превратились в обычное явление в системе нынешнего управления в России. Все это не может не сказаться самым негативным образом на характере развития нашей экономики.

Нельзя не сказать и о том, что на Западе часто называют «русской ментальной инвалидностью», – об отсутствии четкости и определенности в общественном сознании.

Наше общество не полностью отбросило прежнее советское идеологизированное мышление, не подвело черту под своим коммунистическим прошлым в виде общественного суда над преступлениями большевиков, раскаяния или покаяния за беззакония, за насилие, за трагедии советского периода российской истории. Еще не став прочно на путь рыночных ре-

форм и последовательной демократизации, Россия боится «оранжевых» и иных революций, «тлетворного» влияния Запада и часто избирает путь изоляционизма, неприятия ценностей глобализации и европеизации. В этом отношении характерны оценки известного немецкого политического деятеля Отто Ламбсдорфа: «Российское общество само не решило, чего оно хочет, по какому пути желает идти. Так, сегодня в России существуют рядом друг с другом как самые прогрессивные, так и реакционнейшие тенденции, рыночное хозяйство и государственная экономика, свобода и авторитаризм, прогресс и реакция. Используя старую терминологию, можно было бы сказать: в России в настоящее время царит единство противоположностей».

В связи с этим РФ и ее экономику ожидает немало трудностей, смут и неопределенностей. Наиболее опасные из них могут быть связаны с обострением социального недовольства, а также с территориальными проблемами. Но в принципе у России есть все предпосылки не только для экономического роста, но и для экономического и социального процветания. И прежде всего это колоссальные людские, технологические, производственные и природные ресурсы: предприимчивые и образованные люди нового поколения, научно-технический потенциал в виде большой армии ученых, многочисленных НИИ и КБ, внушительного военно-промышленного комплекса, станочного парка и т. д. К этому следует также добавить финансовые ресурсы и проявленную в последние годы политическую волю к возрождению России.

**Сравнительное место страны в мире определяется рядом макроэкономических показателей, среди которых важными считаются следующие: 1) уровень ВВП или ВВП (в нашем случае мы вынуждены обращаться к индикатору уровня промышленного производства, поскольку статистика начала века не пользовалась категорией ВВП); 2) произведенная продукция на душу населения; 3) уровень торговли; 4) военный потенциал; 5) уровень просвещения; 6) средний уровень продолжительности жизни. Хочу подчеркнуть, что все эти макропоказатели имеют смысл только при сравнении с аналогичными показателями других государств. Поскольку мы всегда претендовали и претендуем на роль великой державы, то и сравнивать будем себя с великими, каковыми в то время считались Великобритания, Франция, Германия, Италия, Австро-Венгрия, США.**

## 1. Уровень промышленного производства.

Таблица 10 дает определенное представление о нашем месте среди основных государств Европы и США по главным на то время видам промышленного производства.

Как уже отмечалось выше, по совокупному объему промышленного производства Россия стояла на пятом месте в мире после США, Германии, Великобритании и Франции. Но это пятое место не должно обольщать, поскольку отрыв от ведущих держав был весьма значительный. В оценках Кэнвуда и Логхиды, в 1913 г. на Россию приходилось 4,4% мирового промышленного производства, в то время как на США — 35,8%, Германию — 14,3, Великобританию — 14,1, Францию — 7,0%. Но в то время Россия обгоняла Японию, доля которой составляла 1,2%[i].

В то же время, как отмечают авторы Всемирной истории, «доля России в мировом промышленном производстве в 1913 г. была ниже, чем в 1901 г. Огромная страна с неисчислимыми природными богатствами и многомилионным населением занимала пятое место в мире по выплавке стали и шестое по добыче угля, пятнадцатое по производству электроэнергии»[ii].

## 2. Продукция на душу населения.

В этом пункте ситуация была значительно хуже. По оценкам Майкла Корта, доходы Рос-

# Место России в мире в начале XX века

	Германия	Англия	Франция	Италия	Австро-Венгрия	США	Россия
Население (млн), 1910 г.	64,9	45,0	39,2	34,7	52,4	97,6	132,1
Чугун (в чушках) (млн тонн)	14,8	9,8	4,7	0,4	2,2	30,2	3,9
Сталь (млн тонн)	15,34	6,94	4,09	0,83	2,46	4,20	
Уголь, вкл. бурый (млн тонн)	251,5	292,0	39,9		50,7	450,2	30,2
Ж/дороги (1913) (в тыс. км)	63,7	37,7	51,2	17,6	46,2	410,9	62,2

Производство основных видов продукции (среднегодовые данные) 1910-13

сии на душу населения по сравнению с «европейскими соперниками» уменьшались, а не увеличивались. «За 50 лет между 1860 и 1910 гг. Россия по данному жизненно важному измерению индустриального прогресса не смогла обойти даже Испанию и Италию — наименее развитые державы того времени» [iii]. По его же подсчетам: «В 1900 г. продукция на душу населения в России была равна 1/8 от США и 1/6 от Германии; перед войной эти цифры соответственно были 1/10 и 1/8. В 1913 г. Россия производила 1/10 угля и почти наполовину меньше стали, чем Великобритания, страна с населением вдвое меньше чем у России. Более половины промышленного оборудования империи все еще импортировалось»[iv].

Если же прибегнуть к специальной методике У.А.Льюса (при которой промышленное производство США берется за 100 единиц), то окажется, что производство на душу населения в России в 1917 г. соответствовало 9 единицам, то есть она находилась на 22 месте, уступая своим вассальным государствам Финляндии (27 ед.), Польше (13 ед.), а также таким странам как Чили, Аргентина. У Японии этот индекс в то время был равен 6 единицам[v].

## 3. Военный потенциал.

В данном пункте Россия занимала верхние строчки. По совокупному военному бюджету она уступала только Великобритании, а по количеству сухопутных войск занимала первое место в мире, по флоту — четвертое (после Великобритании, США и Франции).

## 4. Уровень торговли.

По торговле Россия находилась на 6 месте в мире, причем к 1913 г. ее доля в мировой торговле была равна около 4%.

## 5. Просвещение.

Уровень просвещения — важнейший показатель потенциала нации. Относительно царской России на эту тему распространялось и распространяется много спекуляций в том смысле, что при царе чуть ли ни каждый крестьянин умел читать и писать. На самом деле ситуация была иной, хотя следует признать определенный прогресс в этой сфере, причем после 1910 г. Между прочим, любопытный факт: На рубеже веков, в 1900 г., затраты на образование достигли 2,1% от всего бюджета, а в 1804 г. они были равны 2,6%!

У Брокгауза и Эфрона есть сравнительные цифры на конец века: на просвещение в 1897 г. было затрачено 26 476 тыс. рублей, что составляло 2% от всего бюджета. Это намного меньше, чем в основных европейских странах того периода, если иметь в виду затраты на «душу» (в Англии — 2 р.84 к., во Франции — 2,11, Пруссии — 1,89, Австрии — 64 к., Венгрии — 55, в России — 21 копейка)[vi].

В России 1896 г. было 52 высших учебных заведения (без Финляндии). В 1893-94 гг. в них училось 25 166, из них женщин 983, т.е. 4%. В 1896 г. в начальных классах училось 3 801 133 человека при населении 126 369 000 чел. «На основании этих данных, — указывается в Энциклопедии, — можно принять 3 за показатель начального образования для всей России». Для С.А. Соединенных Штатов этот показатель был равен 21

В 1913 г. суммы на образование стали увеличиваться, достигнув 4,6% от бюджета. В целом же по современным уточненным данным, к началу века около 30% взрослого населения было грамотным[vii]. Опять же надо иметь в виду, что в основных государствах Европы и Америки 90% населения было грамотно.

Для некоторых, возможно, могут оказаться любопытны и последующие данные. Какая литература выпускалась в тот период? Оказывается, за пятилетие (1890-1894) тематика книг распределялась следующим образом: богословие —

13,13%, произведения словесности (художественная литература, по-нынешнему) — 12,19%, справочные издания — 9,13, учебники — 8,43, медицина — 7, история русская и всеобщая — 6,29, издания для народа — 5,22, политические науки, финансы, статистика, коммерция и пр. — 4,88, правоведение — 3,44, издания для детей — 3,16, естествознание — 2,71, ... философия — 0,63% [viii]. Богословы явно били философов.

6. Население и продолжительность жизни  
Конечный показатель развития общества — средняя продолжительность жизни населения. На конец века картина была такая.

В России в то время на 1 000 чел. умирало 35 человек, в скандинавских странах 17, в Англии — 19, во Франции — 22, в Германии — 24 человека. До 5-летнего возраста доживало 550 человек из 1000 родившихся; в Западной Европе — более 700 человек.

От остросозразных болезней в Европейской части России в 1893-95 гг. на 100 000 человек умирало 555, следующей идет Австрия — 350 и далее по убывающей от Бельгии — 244 до Ирландии — 102,5. Мы — на 10 месте. На 1 млн населения у нас в эти годы было 155 врачей, а в Норвегии и Австрии (худшие показатели после России) 275 врачей, а в Англии — 578 [ix].

В целом же, в 1913 г. продолжительность жизни в различных странах составляла: Великобритания — 52 года, Япония — 51, Франция — 50, США — 50, Германия — 49, Италия — 47, Китай — 30, Индия — 23 года[x]. В России — 30,5 лет[xi].

Небесполезны могут оказаться данные по эмиграции. По мере развития капитализма в России усилилась эмиграция населения. Корректной полной статистики в то время не было, однако было зафиксировано, что в 1861-1870 гг. в Северные Американские Соединенные Штаты ежегодно уезжало 3 050 человек, в 1887-1891 гг. уже по 55 524 чел., в 1892-1896 гг. — по 52 969 чел., а в 1897 г. уехало 29 981 чел. То есть в 1880-1897 гг. рост эмигрантов в 19 раз превысил период 1861-1870 гг.[xii].

Таким образом, номинальная экономическая масса России соответствовала рангу пятой державы в мире. Однако, как уже говорилось, масса или вес страны в мире не прямо пропорциональны роли государства на международной арене. Рассмотрим коротко и эту категорию применительно к России.

**Во-первых, главное — в том, что в 2012 году (более свежие данные пока просто не найдены) 26% всех теплотрасс России нуждались в срочной замене. В том, что, по данным Минэнерго, только с 2007 по 2013 год число аварий на каждую 1000 километров теплосетей возросло на 45% (с 266 до 387). Наконец, в том, что 75% котлов и 64% турбин на всех ТЭЦ страны требуют модернизации.**

Только денег на обновления в отрасли нет. Но, тем не менее, средства все же тратятся. На что же? Да на строительство очередных низкоэффективных котельных, аварийные ремонты и покрытие сетевых потерь (уровень которых доходит уже до 30%). А откуда берутся эти средства? По большей части из бюджетов, у потребителей электроэнергии. То есть, по сути, снова, снова и снова из карманов рядовых граждан (у которых в платежках за квартиру и так уже порядка 60% составляет плата за отопление).

Во-вторых, главное в том, что если никаких архи-сверх-суперсрочных мер предпринято не будет, то в течение буквально 3-5 лет в списках особого контроля Минстроя будет значиться не три-четыре, а 30-40 только крупных городов. Уже сейчас, как признали в ходе прошедшего 17 марта в столице круглого стола на тему «Текущее состояние систем теплоснабжения в стране: инерционный путь к деградации» представители МЧС, ведомство в рутинном (уже!) порядке составляет прогнозы по вероятностям прорыва теплосетей и рассылает их муниципалитетам в качестве предупреждений.

Все вышеприведенные тезисы подтверждают и эксперты, непосредственно занятые в отрасли теплоснабжения, в частности, Михаил Кузнецов, генеральный директор Сибирской генерирующей компании. В качестве одной из причин развития событий именно в таком ключе он называет недофинансированность отрасли в целом.

«Корни этой проблемы кроются в том, что много лет тепловые сети находились в муниципальной собственности, — поясняет он. — И муниципалы, считая их своими, относились к ним в полном соответствии с бытовавшим в советские времена выражением „раз свои, значит, потерпят“. Но потерпеть могут люди, а железо этого не любит. Печальные результаты этой политики мы и будем наблюдать в ближайшие годы».

Эксперт с сожалением отмечает, что в настоящее время внутри самой отрасли сложились, говоря иносказательно, нездоровые отношения. Но это еще полбеды. Участники рынка теплоснабжения, продолжает Кузнецов, абсолютно не чувствуют институциональных мер, которые позволили бы вкладывать деньги в отрасль и таким образом улучшать состояние сетей и экономику в целом. Нет для этого ни стимулов, ни мотиваций. И чем больше принятие серьезных решений будет оттягиваться, тем дороже, в конце концов, всем придется за это заплатить.

Но ведь соль в том, что те самые институциональные меры, об отсутствии которых жалеет Кузнецов, уже есть. Например, есть тот же закон о концессиях в сфере ЖКХ, которых долго и упорно прорабатывали и согласовывали во всех инстанциях и ведомствах депутаты, есть те же долгосрочные тарифы, есть и закон об энергосервисных контрактах.

Почему же они не работают так, как ожидалось?

Елена Николаева, первый зампред думского Комитета по жилищной политике и ЖКХ признает:

— Действительно, когда разделили тепловую отрасль на генерацию и сбыт, то получились мухи отдельно, а котлеты отдельно.

Логика в этой системе нет, а прибыль из отрасли ушла и стала генерироваться непонятно где. И действующая до сих пор система «затраты плюс» не оставляет ничего другого, кроме как только повышать тарифы на теплоснабжение.

Ну или переводить всю систему на «локалку» — каждому предприятию по собственной ТЭЦ, каждому дому — персональную крышную котельную. Так что в результате проработки вопроса получилось, что мы сами создали для себя искусственную проблему, которую теперь с героическими усилиями преодолеваем.

Например, на введении долгосрочного тарифа, продолжает Николаева, настаивали затем, чтобы инвестор имел представление и мог планировать, где можно сэкономить и каким образом «отбить» вложения. Ведется деятельность по составлению схем теплоснабжения, чтобы



## Страну ждет коммунальная катастрофа?

понять, где и сколько тепла производится и как оно распределяется. К настоящему моменту в отрасли заключено более тысячи концессионных соглашений, но всего лишь в двадцати пяти (!) из них упоминаются какие-либо финансовые обязательства. Это говорит лишь о том, считает Николаева, что во всех случаях концессионеры предпочли просто спокойно «сесть на поток», чтобы получать прибыль, не вкладываясь.

«Значит, мы действительно делаем что-то не так, раз до сих пор греются не дома граждан, а земля и борода бога, — подытоживает эксперт, — если в исправлении ситуации заинтересован только конечный потребитель, который вполне закономерно хочет меньше платить».

Но инвесторы, искренне желающие вложиться в теплосети, так сказать, из лучших побуждений, тоже есть. Другое дело, что их элементарно никуда не пускают. И снова вопрос — почему?

Да потому, четче всего обозначил самую актуальную проблему для отрасли теплоснабжения Семен Сазонов, директор по взаимодействию с органами власти ОАО «Квадра», слишком высока степень коррумпированности в этой сфере. «Деятельность и управляющих компаний в частности, и в сфере ЖКХ вообще выстроена в „лучших“ традициях 90-х годов и носит системно криминальный характер», — уверен он.

Кроме того, развивает мысль Сазонов, позиции теплоснабжающей организации и местных властей нередко являются диаметрально противоположными и противоречат друг другу. «Я сам, — рассказывает эксперт, — три года руководил теплоснабжающей организацией, и все это время город не платил мне денег за ресурс. Потом я сам стал главой этого города и в течение следующих трех лет не платил ТЭЦ. И в том, и в другом случае, с точки зрения занимаемых позиций, считаю, что я поступал правильно».

Кто же, в конечном итоге, конкретно виноват в такой парадоксальной ситуации? С кого спрашивать за то, что отрасль теплоснабжения страны, фигурально выражаясь, доведена до ручки?

Замдиректора департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства Андрей Таманцев уверяет: в результате мониторинга выявлено большое количество недоработок на этапе формирования конкурсной документации в сфере подготовки тендеров, в механизмах определения их победителей.

«Например, очень часто в муниципалитетах документы для торгов выглядят совершенно непривлекательными для независимых инвесторов, — подчеркивает он. — Причем если в одних случаях это получается непреднамеренно, то в других делается вполне сознательно, чтобы убрать конкуренцию». А ведь законодательство в этой сфере (впрочем, как и в любой другой), продолжает Таманцев, рассчитано исключительно на добросовестных исполнителей.

Но если, по словам представителя Минстроя, в муниципалитетах отсутствуют добросовестные исполнители законодательства, получается, что вся проблема отрасли — в плохих нравах? А кто в России отвечает за мораль и нравственность? Только три института — семья, школа и церковь. Значит, с них и надо спрашивать?

Правда, Елена Николаева отметила: в том, что теплосети России находятся сейчас фактически на грани выживания, виноват еще и тот факт, что состояние дел в отрасли курируют сразу и Минстрой, и Минэнерго, и Минэкономразвития, и ФАС. «У семи нянек, как известно, дитя без глаза, — резюмирует Николаева. — В результате все проблемы элементарно забалтываются».

Получается, вина за возможную катастрофу одновременно и лежит на ком-то, и вроде как не лежит? Реально ли в таких условиях хоть как-то улучшить ситуацию?

Да, считает Елена Николаева. Во-первых, если, например, в жилищном строительстве произойдет некий перелом, и эффективность будет оцениваться по модели жизненного цикла зданий, где в расчет будет приниматься не только стоимость их возведения, но и эксплуатационные характеристики. Во-вторых, когда игрок в системе теплоснабжения будет понимать, что собственную прибыль надо извлекать из экономленных средств, а не походом в антимонопольную службу и жарким обоснованием необходимости повышения тарифа.

Как один из вариантов решения проблемы, некоторыми экспертами рассматривается возможность передачи всех полномочий по принятию решений в сфере теплоснабжения на региональный уровень губернаторам. Дескать, тогда они начнут действительно что-то предпринимать в этой сфере, а не пассивно наблюдать за развалом. «Ведь есть же, — говорит Семен Сазонов, — воодушевляющие примеры. Например, губернатор Волгоградской области пытается в ручном режиме навести порядок в тепловых сетях региона, и недавно избранный губернатор Тамбовской области — тоже».

Плюс к этому, дополняет Михаил Кузнецов, надо «лечить» отрасль комплексно. То есть одновременно с проработкой вопроса достаточного финансирования и ответственности нужно и учиться мобилизовать внутрисетевые ресурсы.

Но президент «Национального союза энергосбережения» Леонид Рокецкий открыто признает, что для руководителей субъектов Федерации соответствующие полномочия не предусмотрены на законодательном уровне. А регионалы, добавляет некоторые другие эксперты, попросту не обладают ни необходимой для эффективного выполнения стоящих перед отраслью теплоснабжения задач компетенцией, ни желанием что-то менять. Что же касается мобилизации внутренних резервов отрасли, Рокецкий приводит невероятный пример. «Одна только Смоленская атомная станция, а город сейчас позиционируется практически как поселение без тепла, — рассказывает он, — просто спускает в реку столько тепла, сколько хватит Смоленску на целый год».

Получается, что пока остается только два варианта действий. Один — кардинально и сразу менять положение дел в отрасли, другой — оставлять пока все как есть. Но очевидно, что на работу по первому сценарию ни сил, ни возможностей не находится. А что получится при втором — можно было прочитать в самом начале статьи.

## ПЛОЩАДЬ АВАРИЙНОГО ЖИЛЬЯ В РОССИИ ПРЕВЫСИЛА 10 МЛН КВ. М

**В России насчитывается 10,5 млн кв. м аварийного жилья, сообщает «Коммерсантъ» со ссылкой на доклад Фонда содействия реформированию ЖКХ. Более половины этих площадей, 5,5 млн кв. м, признали аварийными до 2012 года. Собственники такой недвижимости должны получить от государства новое жилье взамен старого в течение ближайших полутора лет, пишет газета, — соответствующая норма содержится в действующей пятилетней программе расселения аварийного жилья. С 2012 года, когда указанная программа вступила в силу, государство уже предоставило бесплатные новые квартиры владельцам 5,9 млн кв. м аварийной недвижимости.**

Программа расселения распространяется только на жилье, признанное аварийным до 1 января 2012 года. Правительство России пока не решило, что делать с домами и квартирами, пришедшими в негодность после этой даты.

Только за последние четыре года статус аварийного получили 5 млн кв. м жилья, до 2035 года аварийными станут 100 млн кв. м, утверждает Фонд содействия реформированию ЖКХ. «Во-первых, оно стареет, во-вторых, давайте говорить откровенно, большая часть губернаторов и особенно муниципалитетов просто спрятали аварийное жилье», — объяснил тенденцию председатель наблюдательного совета фонда Сергей Степашин.

После 2017 года в России должна заработать постоянная программа расселения аварийного жилья, пишет «Коммерсантъ». Поручение разработать такую программу кабинету министров дал премьер-министр Дмитрий Медведев. Губернаторы хотели бы продления существующей пятилетней программы расселения в неизменном виде, приводит слова Сергея Степашина «Коммерсантъ». Тем не менее итоговая версия может отличаться. По словам политика, с 2017 года собственникам аварийной недвижимости могут предлагать жилье в аренду или соцнаем с возможностью выкупа. При этом для покупки владельцы аварийных квартир смогут получить 30-летний кредит под 3% годовых, уточнил Степашин. Если же переселенцы решат не выкупать новое жилье, то они будут продолжать им пользоваться на условиях аренды, объясняет «Коммерсантъ». Граждане будут «жить, как при советской власти — без права приватизации и перепродажи», — цитирует российское издание председателя наблюдательного совета Фонда содействия реформированию ЖКХ.

Ранее Министерство строительства и ЖКХ России разрабатывало свой механизм расселения собственников аварийного жилья. В 2014 году ведомство предлагало бесплатно предоставлять новые квартиры только малоимущим слоям населения, а также тем, кто нуждается в улучшении жилищных условий. Система должна была заработать в 2018 году, однако правительство отклонило предложение Минстроя. Теперь кабинету министров предстоит разработать новую программу, указывает «Коммерсантъ».

Антон Погорельский

**Вопрос о незаконности взимания взносов на капремонт, который в конце года подняли депутаты от КПРФ и «Справедливой России», получил новое развитие. В представленном на жалобу депутатов отзыве Генпрокуратура высказала мнение о неконституционности положений закона, по которым собственники жилья обязаны вносить средства на капитальный ремонт в «общий котел». Речь идет о принципе, когда взносы жильцов одного дома идут на ремонт в других домах.**

Генпрокуратура согласилась, что такое распоряжение средствами собственников неправомерно. Теперь дело за Конституционным судом, который рассмотрит его в начале марта.

Основания для признания взносов на капремонт неконституционными действительно есть, считают юристы. При действующем порядке собственники формируют общий фонд капитального ремонта на счете регионального оператора либо на специальном счете в банке. Обе эти группы находятся в неравном положении, что является признаком не конституционности оспариваемой нормы, пояснил адвокат компании «Деловой фарватер» Сергей Литвиненко. Те, кто платит взносы в общий фонд,

# Взносы на капремонт попали под подозрение прокуратуры

не могут следить за тем, как расходуются их средства, и за счет их денег действительно возможен ремонт другого дома.

«Те же, кто платит взносы на спецсчет, могут следить за тем, чтобы за их счет чужие дома не ремонтировались. Налицо неравенство, что нарушает статью 19 Конституции РФ, гарантирующую равенство для всех», — добавил он.

В свою очередь, в Минстрое уверены, что сбор средств жильцов многоквартирных домов на счета региональных операторов не противоречит основному закону РФ. Платежи собственников после перечисления являются имуществом не их, а регионального оператора, поэтому никакого законодательного противоречия нет, и финансирования собственниками не принадлежащего им имущества не происходит, пояснили в ведомстве. При этом, хоть сами взносы на капремонт являются обя-

зательным платежом, выбор способа формирования этого фонда является добровольным. Поэтому жильцы могут выбрать вариант со счетом в банке.

Многие эксперты считают, что все дело в желании депутатов устроить себе политический пиар перед выборами в Госдуму. Тема капремонта вполне «народная» и широко обсуждается сейчас на разных уровнях законодательной власти, напомнил профессор Финансового университета при Правительстве РФ Иван Соловьев. «Наиболее прозорливые депутаты заранее направили в КС запросы, связанные с капремонтом, которые были объединены в одно производство. По ним Генпрокуратура и высказалась», — сказал он.

Однако юристы сомневаются, что позиция Генпрокуратуры существенно повлияет на решение суда и напоминают, что ранее ВС РФ не поддержал аналогичные иски, связанные

с оспариванием взносов на капремонт. Мнение депутатов, обратившихся в КС, ведомства также не разделяют. Эти моменты уменьшают шансы положительного исхода, считает Сергей Литвиненко.

Если же взносы в действующем виде признают неконституционными, их могут либо отменить, либо дадут время — полгода или больше — на то, чтобы изменить действующий порядок уплаты, хранения и распоряжения средствами на капремонт, считают юристы. При этом крайне маловероятно, что взносы совсем отменят. Скорее всего, их оставят, изменив способы сбора, хранения и контроля за расходованием средств. Если отмена все же произойдет, что крайне маловероятно, то их должны будут вернуть. Засчитывать эти деньги в качестве платежей за ЖКУ незаконно, по крайней мере, без разрешения на то самих владельцев средств.

# Вот вам и эффективные менеджеры...

**Оказалось, по итогам неоднократных проверок аудиторов в 2014—2015-х годах «Роснано» выплатила вознаграждение собственному управлению менеджменту на сумму 8,09 млрд руб. Из этого объема 7,96 млрд. рублей составила некая «комиссия за управление», а 0,13 млрд руб. — не менее загадочная «комиссия за успех».**

Было бы ладно, если бы действительно можно было бы говорить о реальных, а не о мифических успехах нано-технологов. Между тем, еще 25 апреля 2016 года Счетная палата обнародовала аудиторский доклад по итогам проверки компании «Роснано» за пять лет, в период с 2010 по 2015 годы.

Выяснилось, что из 16 завершенных (по данным на 30 сентября 2015 года) проектов корпорации половина оказались убыточными.

Тогда в СП сделали предположение, что Чубайс и компания эту «комиссию за успех», не моргнув глазом, могут выплачивать себе и за убыточные проекты, и внесла в правительство предложение не платить фактически незаработанные премии верхушке «Роснано», а также обратить дополнительное внимание на эффективность вложений госкомпании.

Но недремлющий Чубайс тогда же, в апреле, выступил со срочными публичными разъяснениями о... необходимости выплаты премий — за все те же убыточные проекты. Делать это следует, по разумению нано-технолога, «для мотивации специалистов».

...В феврале текущего года также стало известно о провале одного из амбициозных проектов «Роснано»: суд признал банкротом инновационное предприятие по производству аккумуляторов, — новосибирский завод «Лиотех», единственный на сегодняшний день в РФ производитель литий-ионных аккумуляторов. Продукция предназначалась не только для российского, но и для китайского рынка. Создавалось инновационное предприятие как совместное — «Роснано» и китайской Thunder Sky Group.

Общий объем инвестиций приближался к 14,8 млрд руб. «Лиотех» задумывался как крупнейший промышленный инвестпроект в Новосибирске, на который областное правительство выделило более полумиллиарда средств из бюджета региона. Завод строился в 2009—2011 годах, на проектную мощность в 400 миллионов ампер-часов его предполагалось вывести к концу 2013-го, а к 2015-му ежегодный объем продаж батарей, как обещал глава «Роснано» Анатолий Чубайс, должен был превысить 35 миллиардов рублей. Но завод так и не вышел на проектную мощность из-за низкого спроса на его продукцию.

Китайцы в 2013 году покинули совместное предприятие, предпочтя закупать продукцию у себя дома.



После этого даже в самом «Роснано» не могли не признать, что при миллиардных инвестициях не были учтены состояние и структура рынка аккумуляторов в России, себестоимость производства, торговая конъюнктура, конкурентная среда. То есть, с момента своего основания завод работал в убыток.

После ухода китайских партнеров проект затрещал по швам. В 2014 году завод временно приостанавливал работу. По итогам года выручка «Лиотеха» равнялась 55,2 млн руб., а убыток зашкалил за 3,1 млрд. В прошлом году проект прекратила поддерживать и Новосибирская область — с формулировкой «в связи с отсутствием бюджетной, финансовой и экономической эффективности». Таким образом, угрожая на финансирование предприятия «Роснано» 615,4 млн руб., сибирский регион получил за все эти годы лишь 115,6 млн руб. налогов.

Проверка деятельности компании еще в 2007—2012 годах выявила множество нарушений, включая условия создания акционерного общества «Роснано», в которое оно было преобразовано из госкорпорации «Роснано-тех» в 2010-м. «„Роснано-тех“ с применением недостоверных данных, без соответствующего решения учредителя самостоятельно определило размер уставного капитала ниже величины чистых активов, установив его в размере 6,5 миллиарда рублей», — говорилось в сообщении Счетной палаты. Здесь же указывалось, что для создания корпорации из федерального бюджета было выделено 130 млрд руб.

Бросается в глаза, что, несмотря на ставшие достоянием гласности миллиарды, в буквальном смысле, бонусы шефам компании, в декабре 2015 года сотрудники дочерней ком-

пании «Роснано» «Уником» вынуждены были обращаться в прокуратуру, МВД и Следственный комитет с просьбой разобраться с долгами по их зарплате.

По сообщению газеты «Известия», в компании, которая с 2014 года находится в состоянии банкротства, утверждали, что «Роснано» задолжало сотрудникам 8 млн руб.

Дальше — больше. 22 мая прошлого года Чубайс, можно сказать, повинулся перед депутатами Госдумы. Выступив перед представителями фракции «Единая Россия», он признал, что действительно далеко не все глад-

ко в управлении вверенной ему госкомпания: должная система контроля за расходами отсутствовала, оценка рынков была неадекватной, менеджеры оказались неэффективными.

Потери от неудачных инвестиций — миллиарды рублей, против некоторых бывших коллег главного нано-менеджера были возбуждены уголовные дела. Констатировав столь мрачную реальность, Анатолий Борисович, не краснея, в то же время заметил, что «Роснано» рассчитывает на новые порции государственной поддержки, которая, как он убежден, будет ей оказана.

— Совсем неслучайно гн Чубайс так себя ведет, — считает член совета Конфедерации труда России и Федерального совета общероссийского общественного движения «Союз социал-демократов», заместитель министра труда и занятости населения РФ в 1991—1993 годах Павел Кудюкин.

— С формальной, юридической точки зрения он вправе не выполнять рекомендации и пожелания Счетной палаты; хотя, безусловно, с точки зрения порядочности, здравого смысла иначе как предельной наглостью его пассажиры в сторону Счетной палаты назвать нельзя. Недоработки, с моей точки зрения, «Закона о государственной компании», на который и опирается Чубайс, проявляются в том, что организации, подобные «Роснано», мягко говоря, слабо подконтрольны государству. Также нетрудно проследить, что они не отвечают по взятым перед государством обязательствам. По сути дела, государственные ресурсы, переданные им в собственность, перестают быть государственной собственностью. К чему потом удивляться, что менеджеры подобных компаний делают то, что захотят.

— Госкомпания в том виде, в каком они действуют на сегодня, — на мой взгляд, по сути, представляют собой узаконенную коррупцию, — уверен ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, кандидат экономических наук Владимир Филатов.

— К сожалению, это уже сформировавшаяся модель нашего «периферийного капитализма». Группа «видных товарищей» взяла под контроль государственные компании; а государство при этом ими не управляет — ни с точки зрения эффективности, ни с точки зрения регулирования затрат. У нас это почему-то называется рынком; между тем налицо самая настоящая монополия, но затраты при этом не регулируются. И здесь Чубайс — это частный красноречивый пример, вписанный в эту общую модель.

«СП»: — В материалах проверок «Роснано» много критических стрел было направлено в финансовую часть деятельности компании, но практически ничего не говорится о конкретных научно-практических результатах в ее работе. Вы чем это можете объяснить?

— А вы с самого начала организации «Роснано» и тем более, когда во главе ее был поставлен этот человек, на что-то всерьез надеялись в плане научных разработок?..

После того, как он провел «блестяще», по мнению его соратников, приватизацию; после того, как он же реформировал энергетические системы страны, когда все время нам твердили, что в результате конкуренции генерирующих компаний снизятся тарифы на электроэнергию. Вы заметили это снижение тарифов? Так что для группы этих, еще с 90-х годов, «непотопляемых» бизнес — это когда они устанавливают свои правила вообще и нужную себе зарплату в частности. А что касается уровня заработной платы, то он вообще не лезет ни в какие ворота — как в сравнении с мировым опытом, так и тем более в сопоставлении со средними доходами по стране.

Да, формально Чубайс может не учитывать пожелания и рекомендации ведомства, руководимого Т.Голиковой. Но, в конце концов, существует государство, которое в цивилизованных формах должно руководить этими процессами.

У нас же в течение всех 25 лет либеральная экономическая общественность упорно не признает такого понятия, как регулирование доходов — ни через налоги, ни через иные механизмы, никак; для нее этой темы не существует.

Возьмите ценообразование — оно нигде не регулируется у нас, в принципе еще с тех времен, когда гн Чубайс руководил Госкомимуществом, — кроме минимального набора товаров первой необходимости и ряда тарифов.

Между тем, если бы в стране была налажена нормальная ценовая политика, то можно было бы четко просчитать, в какую цену обходятся все разработки Чубайса, каковы затраты «Роснано».

**Основа для того, чтобы перейти к восстановительному росту, уже сложились», — комментировал в середине июля состояние российской экономики глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев.**

Недавно его ведомство представило оценку динамики ВВП страны — за первое полугодие 2016 года он сократился на 0,9%. В течение последних месяцев темпы спада последовательно замедлялись и в июне опустились до нуля (в динамике, очищенной от сезонных колебаний). Кажется, что мантра о прохождении дна наконец нашла свое статистическое подтверждение. Министр Улюкаев пошел в своем оптимизме дальше и предположил, что этот год даже может завершиться небольшим ростом. Экономисты, опрошенные «Новой», не разделяют таких ожиданий — скорее уже в ближайшие годы Россия может снова погрузиться в глубокую рецессию. Более того, несмотря на некоторую стабилизацию в экономике, материальное положение населения продолжает стремительно ухудшаться. К серьезным проблемам с индексацией пенсий в следующем году прибавится невозможность выплачивать зарплаты бюджетникам. Точнее всех ситуацию описала замглавы Минфина Татьяна Нестеренко: российская экономика находится «в центре шторма».

### Возвращение к земле

За первое полугодие реальные доходы населения в годовом выражении рухнули на 5%, причем снижение темпов падения ВВП совпало с резким ухудшением ситуации с денежными доходами (так, в мае темпы падения достигли 7% в годовом выражении).

Последний раз рост благосостояния населения наблюдался в октябре 2014 года; по отношению к тому периоду доходы россиян в мае текущего года в реальном выражении составили 80,7%. «Нужно учитывать, что в экономике может быть подъем, но доходы все равно будут падать», — объясняет Татьяна Малеева, директор Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. — Экономический рост конвертируется в доходы населения, например, в бюджетной сфере, если растет ВВП, увеличиваются поступления в бюджет, и тогда можно проводить политику повышения доходов. Но на свободном рынке действуют многочисленные факторы, которые не всегда работают так же». Кроме того, замедление падения может носить ситуационный характер, говорит Марина Красильникова, руководитель отдела изучения доходов и потребления Левада-центра, его недостаточно для того, чтобы переломить тенденцию в динамике доходов.

По данным свежего социально-экономического мониторинга НИУ ВШЭ, более 41% россиян испытывают затруднения при покупке необходимых продуктов питания или одежды, а 23,2% оценивают свое материальное положение как «плохое» или «очень плохое». Это уровень «субъективной бедности», который сильно превышает формальный показатель Росстата (15,7%). По оценкам Левада-центра, с точки зрения структуры расходов бедными являются 2/3 российского населения: это люди, все доходы которых уходят на необходимое текущее потребление.

На фоне кризиса основной потребительской стратегией стало сокращение расходов (по данным майского опроса ВШЭ, 78% семей сэкономили на своих тратах в течение последних трех месяцев), а стратегией адаптации в сфере занятости, по данным мониторинга РАНХиГС, — труд на личных подсобных хозяйствах.

Июльские данные Левада-центра о потребительских настроениях россиян показывают, что население продолжает снижать свои запросы, оказавшись в ситуации «вязкой неопределенности с негативными ожиданиями». «Мы наблюдаем некоторое улучшение оценок текущего материального положения в семьях, но это связано не с повышением доходов, а с тем, что ситуация не ухудшается так быстро, как люди опасались», — объясняет Марина Красильникова.

### Деньги кончатся в следующем году

Если в 2015 году доходы населения падали в первую очередь за счет сокращения зарплатных плат, то главный сюжет этого года — дефицит доходов у пенсионеров в связи с не-

доиндексацией пенсий.

«Прожиточный минимум, исходя из которого рассчитывается размер пенсий, не учитывает цены на лекарства, а это сегмент с самым высоким ростом цен», — говорит Малеева. — При нынешнем уровне выплат это будет провоцировать безумный рост бедности».

Положение пенсионеров ухудшается на глазах: по данным мониторинга ВШЭ, в июне свое материальное состояние как «плохое» или

1,2%, а некоторые — к примеру, Институт стратегического анализа ФБК — вплоть до 2%.

«Ситуация слабого роста в годовом выражении маловероятна», — говорит Валерий Миронов, заместитель директора института «Центр развития» НИУ ВШЭ. — Во-первых, в конце прошлого года было оживление в промышленности, а затем, в январе, — резкое падение, поэтому будет высокая база. Во-вторых, на экономику негативно влияет замедление

# Стабильно бедные

«Поиски дна», которые ведет российская экономика, оборачиваются взрывным ростом бедности



«очень плохое» оценил 31% респондентов, в то время как в марте—мае 2016 года доля таких пенсионеров колебалась в пределах 20—22%.

Минфин выступил с предупреждением, что в следующем году в такой же тяжелой ситуации могут оказаться и работники бюджетного сектора. «Если ничего не менять, то к концу следующего года у нас не будет ни резервов, ни возможности выплатить зарплаты», — сказала замглавы ведомства Татьяна Нестеренко.

С точки зрения социальной обстановки следующий год обещает быть весьма драматическим, считает Татьяна Малеева. С одной стороны, близки к исчерпанию Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, из которого сейчас финансируются многие социальные программы. С другой стороны, может резко вырасти напряжение среди населения — срок действия непродовольственных товаров (бытовой техники, компьютеров и так далее) подходит к концу. «Можно сказать, что в следующем году у государства кончатся деньги, а у населения сократятся экономические активы».

Глава Счетной палаты Татьяна Голикова в недавнем интервью для RNS признала, что резерв экономики бюджетных средств за счет населения близок к исчерпанию. Здравый смысл подсказывает, что идти на очередное повышение сборов и обязательных платежей в такой обстановке может быть небезопасно. «Есть некая точка перегиба, после которой могут начаться массовые протесты — не на политической почве, а из-за неудовлетворенности социальным положением», — считает заведующий Центром анализа социальных программ и рисков НИУ ВШЭ Сергей Смирнов. — Будут бросаться кости, например, как сейчас, в виде арестов отдельных чиновников. Но я не думаю, что власти будут и дальше продолжать наступление на права трудящихся».

### Прогноз о скором выходе ВВП в плюс сегодня выглядит нереалистично.

Во многих ключевых секторах продолжает спад, признаков восстановления внутреннего спроса также не наблюдается. По итогам года независимые экономисты ожидают падение российской экономики на уровне 0,7—

роста оптовых цен. В первом полугодии на фоне снижения внутреннего спроса они растут в два раза медленнее». Стагнация оптовых цен означает, что компании не смогут увеличивать свою выручку прежними темпами и будут вынуждены пропорционально (то есть примерно в 2 раза) замедлять рост зарплатных плат, что окажет сдерживающее влияние на ВВП.

Есть и третий негативный фактор — крайне высокая степень неопределенности в российской экономике. «Риски можно оценить, а неопределенность — это черная дыра, когда непонятны ни риски, ни возможные сценарии», — говорит Миронов. — Долгосрочного прогноза уже больше года нет даже у правительства». Невозможность какого-либо планирования и отсутствие внятной экономической программы давит и на население, и тем более на инвесторов.

«Как можно судить по высказываниям экономических властей, до сих пор не решен вопрос, что в среднесрочной перспективе должно стать драйвером роста — внутренний спрос, как в нулевые, или инвестиционные вложения, прежде всего государственные», — замечает Марина Красильникова.

Источников экономического роста у России пока что не просматривается, зато новый виток полномасштабного спада весьма вероятен.

«Может случиться ситуация «W» (спад—восстановление—новый спад. — А. Х.), когда иссякнут резервы и напрямую встанут угрозы секвестра бюджета. Скорее всего, это будет во второй половине 2018 года», — поясняет Валерий Миронов. Если проблемы с балансировкой бюджета не будут урегулированы в ближайшее время, это выльется в большие проблемы для экономики. Консервирование дефицита на текущем уровне означает околоулевоый рост в этом и в следующем годах и возвращение острой фазы рецессии в 2018 году. «У нас пока что нет признаков экономического роста, реструктуризации экономики или перехода на новые технологические рубежи», — говорит Татьяна Малеева. — Это так называемое «плохое равновесие». И в этом смысле стабилизация — это не хорошая новость, а плохая».

## ПРАВИТЕЛЬСТВО НАЗВАЛО САМЫЕ УСПЕШНЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ

**Правительство России опубликовало на своем официальном сайте документ, в котором были перечислены 20 регионов, в которых органы исполнительной власти в 2015 году действовали особенно эффективно, сообщает ИА «Дейта» со ссылкой на официальный сайт Кремля.**

Согласно документу, из всех регионов Дальнего Востока наиболее эффективно сработали исполнительные власти Чукотского автономного округа, Сахалинской области и республики Саха (Якутия). В остальном Дальний Восток отмечен не был, так как в перечень успешных регионов вошли только 20 из 84.

Так, первое место заняла Воронежская область. Второе место, как и ожидалось, заняла Чеченская республика. На третьем месте оказалась республика Татарстан.

Сахалинская область заняла шестое место из 20 возможных. Чукотский автономный округ оказался на 13 месте, а республика Саха — на 16-м.

## СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА В ПРИМОРЬЕ ЗА ДЕВЯТЬ МЕСЯЦЕВ 2014 ГОДА ВЫРОСЛА ПОЧТИ НА 3 ТЫСЯЧИ РУБЛЕЙ - ПО СТАТИСТИКЕ.

**Средняя заработная плата в Приморском крае за девять месяцев 2014 года «подросла» почти на 3 тысячи рублей по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Кроме того, многие целевые показатели в крае растут быстрее, чем было запланировано, сообщили РИА PrimaMedia в краевом департаменте финансов.**

Согласно «Прогнозу социально-экономического развития Приморского края на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», утвержденном распоряжением Администрации Приморского края от 16 сентября 2014 года № 328-ра оценка среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в целом по Приморскому краю в 2014 году составляет 32 907 рублей, тогда как в 2013 году данный показатель составлял 29 965,7 рублей.

Кроме того, на сегодняшний день в Приморье зарплата врачей и медиков, имеющих высшее образование, составляет 50,6 тысяч рублей (при целевом показателе на 2014 год 43 тысячи рублей).

Зарплата среднего мдперсонала равна 29,7 тысяч рублей (при годовом показателе 25 тысяч рублей).

Зарплата социальных работников в крае при установленном целевом показателе в 19 тысяч рублей, за девять месяцев выросла до 19,7 тысяч рублей.

В отрасли культуры при целевом показателе в 21,3 тысячи рублей, средняя зарплата выросла до 23 тысяч рублей.

В сфере образования зарплата педагогов общеобразовательных школ Приморья составляет 31,9 тысяч рублей. В дошкольных учреждениях зарплата установлена в размере 26,3 тысяч рублей. А среднемесячная заработная плата педагога дополнительного образования сегодня составляет 29,4 тысяч рублей (при целевом годовом показателе 27,7 тысяч рублей).

**Это - по данным статистики. А как на самом деле обстоят дела у бюджетников? Неужели так все хорошо? Пишите нам, как на самом деле обстоят дела с вашими зарплатами - ред.**

# Важнейшие законопроекты, по которым голосовали коммунисты в Госдуме

№ п/п	Содержание законопроекта, постановления Госдумы или Правительства РФ	номер законопроекта, постановления ГД или Правительства РФ	ГОЛОСОВАНИЕ фракций Госдумы			Решение (См. ниже Примечание)
			Депутаты Госдумы VI созыва			
			КПРФ 92	Единая Россия 238	ЛДПР 56	
1.	Национализация госимущества, приватизированного незаконно за бесценок	№ 520056-5	За	Не поддержали	За	Не принято
2.	Об автономных учреждениях: перевод на самофинансирование и платность государственных учреждений образования, науки, здравоохранения, культуры, социальной защиты населения, физической культуры и спорта	№ 286563-4	Против	За	Не голосовали	Принято
3.	«О развитии сельского хозяйства». При заманчивом названии не решаются основные проблемы отрасли: паритет цен, финансовая государственная поддержка, льготное кредитование, страховые риски, гарантированный закуп продукции, помощь слабым хозяйствам	№ 280439-4	Не поддержали и покинули зал в знак протеста	За	За	Принято
4.	Передача лесов и водоемов в частное владение. Недоступность для населения или платность пользования ими. Хищническая вырубка лесов	№ 136515-4 № 136492-4	Против Против	За За	За За	Принято Принято
5.	Возможность торговли (считай, спекуляции) землей сельскохозяйственного назначения	№ 85788-3 Земельный кодекс	Не голосовали	За	За	Принято
6.	Отмена федеральных жилищных льгот квалифицированным работникам в сельской местности (учителя, медработники, социальные и ветеринарные работники), передача их финансирования на субъекты РФ	№ 210133-3	Против	За	За	Принято
7.	Недоступное жилье для большинства населения. Возложение 100% платы за жилищно-коммунальные услуги, за содержание и ремонт жилья, выселение из жилья за долги по квартплате	№ 51708-4	Против	За	За	Принято
8.	Отмена или сокращение заслуженных льгот граждан, неравноценная замена натуральных льгот деньгами, сокращение перечня льготных лекарств	№ 58338-4	Против	За	Не голосовали	Принято
9.	№ ФЗ – 131, по которому более 40 функций передаются регионам и органам местного самоуправления без должного финансового обеспечения	№ 280514-3 № 95911-4 (изменения и дополнение № ФЗ – 131)	Против Против	За За	За За	Принято Принято
10.	Увеличение финансирования муниципального и местного самоуправления, достаточного для выполнения их функций	Поправка при утверждении госбюджета РФ	За	Не поддержали	За	Не принято
11.	Государственное регулирование цен на тарифы, товары и услуги - на продукцию монопольных видов деятельности - на продовольственные товары	№ 269734-4 № 338675-4 № 594724-6	За За За	Не поддержали Не поддержали Не поддержали	За За За	Не принято Не принято Не принято
12.	Выделение средств на погашение долга государства по дореформенным сбережениям граждан в Сбербанке РФ в два раза больше, чем установлено	№ 433091-5 (поправка к законопроекту)	За	Не поддержали	Не поддержали	Не принято
13.	Отсрочка от призыва в армию опекунов или попечителей своих малолетних братьев или сестер, других недееспособных родственников.	№ 458417-5	За	Не поддержали	За	Не принято
14.	Установление административной ответственности за невыполнение работодателями установленной квоты за трудоустройство инвалидов	№ 160965-4	За	Не поддержали	Не поддержали	Не принято
15.	О предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидок на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда	№ 329190-6	За	Не поддержали	За	Не принято
18.	О создании общественных советов по содействию защиты нравственности в СМИ	№ 295623 - 6	За	Не поддержали	За	Не принято
19.	Отзыв депутатов Госдумы, проживающих за границей, а также не оправдавших доверие избирателей	№ 713145-6 № 9000759-3	За За	Не поддержали Не поддержали	За Не поддержали	Не принято Не принято
20.	Импичмент Президента РФ Б. Ельцину по 5-ти обвинениям: 1. Беловежские соглашения по развалу СССР; 2. Разгон Верховного Совета РФ; 3. Чеченская война; 4. Ослабление обороноспособности страны; 5. Геноцид российского народа;	Постановление Госдумы от 15.05.1999г.	За	«Яблоко», «Наш дом-Россия» не поддержали	Не поддержали	Не принято

Авторы материала депутат Госдумы М. Заповев, главный референт аппарата фракции КПРФ в Госдуме В. Пристанская



**Разговоры о необходимости повышения пенсионного возраста в России со ссылками на якобы «аналогичное» повышение пенсионного возраста в КНР являются типичной либеральной фальсификацией.**

## ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ В РОССИИ

Прежде всего, речь идёт о том, что власти Китая расширяют свою пенсионную систему на сельское население в рамках политики «Новой нормы», увеличивая как контингент пенсионеров, так и расходы на выплату пенсий; в России же речь идёт о значительном уменьшении «срока дожития» и соответствующих трат Пенсионного фонда.

Кроме того, в Китае, согласно данным ВОЗ за 2015 год, средняя продолжительность жизни составила 72,95 лет (79-е место в мире), при этом для мужчин — 71,1 год, а для женщин — 74,8 лет.

В России же средняя продолжительность жизни — всего 66,05 лет (129-е место в мире), для мужчин — 59,1 лет, для женщин — 73 года...

6 августа 2016 года на 81-м году жизни, после тяжелой болезни, скончался

### Ковальчук Анатолий Николаевич.

Ушел от нас наш верный товарищ, ветеран труда и ветеран Вооруженных сил.

Анатолий Николаевич родился 20 ноября 1935 года в поселке Де-Кастри Хабаровского края, затем жил в городе Спасск-Дальний. В 1951-1953гг. учился в ремесленном училище во Владивостоке. В 1953-1957 гг. служил в Советской Армии. С 1958 по 1966 работал шофером в городе Спасске-Дальнем.

С 1966 г. по 1989 г. находился на сверхсрочной службе, старший прапорщик.

С 1989 г. по 2010 г. работал на разных должностях в городе Спасск-Дальний. Награжден правительственными наградами, наградами Министерства обороны СССР, юбилейными и памятные медалами КПРФ.

Отличался трудолюбием, его трудовой стаж более 50 лет.

С февраля 2014 года проживал во городе Владивостоке, состоял на партийном учете в Первореченском первичном отделении КПРФ.

Член КПСС с 1961 года, восстановился в КПРФ в 1992 г. Ветеран КПРФ.

С 2000 г. по 2012 г. работал секретарем местного отделения в г. Спасск-Дальний.

Неравнодушный к судьбе страны и партии человек, принципиальный и откровенный в суждениях.

Несмотря на состояние здоровья и возрастные ограничения принимал посильное участие в работе первичного отделения, в проводимых городским и краевым комитетами КПРФ мероприятиях.

Хороший, примерный семьянин.

Выражаем соболезнования родным и близким. Светлая память об Анатолии Николаевиче навсегда сохранится в наших сердцах.

С уважением, секретарь ПО Первореченское Павел Ильницкий

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Приморскому краю. Свидетельство о регистрации ПИ № ТУ 25-00129 от 03.12.2009 г.

Учредитель и издатель газеты:

Приморское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Адрес учредителя, издателя, редакции:

690106, г. Владивосток, ул. Партизанский проспект, 12

Телефон: 245-48-02 e-mail: komitet@pkokprf.ru сайт: www.pkokprf.ru

Номер подписан в печать в 18:00, по графику — в 18:00.

Газета отпечатана 11 августа 2016 г. в ОАО «ИПК «Дальпресс», г. Владивосток, пр. «Красного знамени», д. 10.

Дата выхода в свет: 12 августа 2016 г.

Редакция в переписку не вступает, рукописи, письма не возвращаются.

Мнение авторов не всегда совпадает с мнением редакции. Авторы

несут ответственность за достоверность публикуемых материалов.

Тираж 5000 экз. Номер заказа 2152. Цена свободная.

На газету «Правда Приморья» можно подписаться в любом почтовом отделении края, с любого месяца

Подписной индекс 53468

ИО редактора Г.П. Куликов